



— REPÚBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

12ª REUNIÓN – 8ª SESIÓN ORDINARIA
JUNIO 23 DE 2010

PERÍODO 128º

Presidencia de los señores diputados
Eduardo A. Fellner, Ricardo Alfonsín,
Patricia S. Fadel y Vilma L. Ibarra

Secretarios:

Doctor **Enrique R. Hidalgo,**
doctor **Ricardo J. Vázquez**
y don **Jorge A. Ocampos**

Prosecretarios:

Doña **Marta A. Luchetta,**
doctor **Andrés D. Eleit**
e ingeniero **Eduardo Santín**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA DE MATARAZZO, Norma A.
 ACOSTA, María Julia
 AGOSTO, Walter Alfredo
 AGUAD, Oscar Raúl
 ALCUAZ, Horacio Alberto
 ALFARO, Germán Enrique
 ALFONSÍN, Ricardo
 ALIZEGUI, Antonio Aníbal
 ALONSO, Gumersindo Federico
 ALONSO, Laura
 ÁLVAREZ, Elsa María
 ÁLVAREZ, Jorge Mario
 ALVARO, Héctor Jorge
 AMADEO, Eduardo Pablo
 ARBO, José Ameghino
 ARENA, Celia Isabel
 ARGUMEDO, Alcira Susana
 ASPIAZU, Lucio Bernardo
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 BALDATA, Griselda Ángela
 BARBIERI, Mario Leandro
 BARRANDEGUY, Raúl Enrique
 BARRIOS, Miguel Ángel
 BEDANO, Nora Esther
 BELOUS, Nélida
 BENAS, Verónica Claudia
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador
 BERNAL, María Eugenia
 BERTOL, Paula María
 BERTONE, Rosana Andrea
 BIANCHI, Ivana María
 BIDEGAIN, Gloria
 BONASSO, Miguel Luis
 BRUE, Daniel Agustín
 BULLRICH, Patricia
 BURYAILE, Ricardo
 CALCHAQUI, Mariel Adela
 CAMAÑO, Graciela
 CARCA, Elisa Beatriz
 CARDELLI, Jorge Justo
 CARLOTTO, Remo Gerardo
 CARRANZA, Carlos Alberto
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CASANAS, Juan Francisco
 CASELLES, Graciela María
 CASTALDO, Norah Susana
 CASTAÑÓN, Hugo
 CEJAS, Jorge Alberto
 CHEMES, Jorge Omar
 CHIENO, María Elena Petrona
 CHIQUICHANO, Rosa Laudelina
 CICILIANI, Alicia Mabel
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge
 COMELLI, Alicia Marcela
 COMI, Carlos Marcelo
 CÓRDOBA, Stella Maris
 CORTINA, Roy
 COSTA, Eduardo Raúl
 CREMER DE BUSTI, María Cristina
 CUCCOVILLO, Ricardo Oscar
 CURRILÉN, Oscar Rubén
 CUSINATO, Gustavo
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAMILANO GRIVARELLO, Viviana M.
 DATO, Alfredo Carlos
 DE LA ROSA, María Graciela
 DE MARCHI, Omar Bruno
 DE NARVÁEZ, Francisco
 DE PRAT GAY, Alfonso
 DEL CAMPILLO, Héctor Eduardo
 DI TULLIO, Juliana
 DÍAZ BANCALARI, José María

DÍAZ ROIG, Juan Carlos
 DÍAZ, Susana Eladia
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía
 ERRO, Norberto Pedro
 ESPINDOLA, Gladys Susana
 FADEL, Patricia Susana
 FADUL, Liliana
 FAUSTINELLI, Hipólito
 FAVARIO, Carlos Alberto
 FEIN, Mónica Hayde
 FÉLIX, Omar Chafi
 FELLNER, Eduardo Alfredo
 FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo
 FERNÁNDEZ BASUALDO, Luis María
 FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio
 FIAD, Mario Raymundo
 FIOL, Paulina Esther
 FLORES, Héctor
 FORCONI, Juan Carlos
 FORTE, Ulises Umberto José
 FORTUNA, Francisco José
 GALLARDO, Miriam Graciela del Valle
 GAMBARO, Natalia
 GARCÍA, Irma Adriana
 GARCÍA, María Teresa
 GARCÍA, Susana Rosa
 GARDELLA, Patricia Susana
 GARNERO, Estela Ramona
 GERMANO, Daniel
 GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo
 GIL LOZANO, Claudia Fernanda
 GIOJA, Juan Carlos
 GIUDICI, Silvana Myriam
 GODOY, Ruperto Eduardo
 GONZÁLEZ, Gladys Esther
 GONZÁLEZ, Juan Dante
 GONZÁLEZ, Nancy Susana
 GRANADOS, Dulce
 GRIBAUDO, Christian Alejandro
 GULLO, Juan Carlos Dante
 GUZMÁN, Olga Elizabeth
 HELLER, Carlos Salomón
 HERRERA, José Alberto
 HOTTON, Cynthia Liliana
 IBARRA, Eduardo Mauricio
 IBARRA, Vilma Lidia
 IGLESIAS, Fernando Adolfo
 IRRAZÁBAL, Juan Manuel
 ITURRASPE, Nora Graciela
 JURI, Mariana
 KATZ, Daniel
 KENNY, Eduardo Enrique Federico
 KORENFELD, Beatriz Liliana
 KUNKEL, Carlos Miguel
 LANCETA, Rubén Orfel
 LANDAU, Jorge Alberto
 LEDESMA, Julio Rubén
 LEVERBERG, Stella Maris
 LINARES, María Virginia
 LLANOS, Ermindo Edgardo Marcelo
 LLERA, Timoteo
 LÓPEZ, Rafael Ángel
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LORGES, Juan Carlos
 LOZANO, Claudio Raúl
 LUNA DE MARCOS, Ana Zulema
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAJDALANI, Silvia Cristina
 MANSUR, Ricardo Alfredo
 MARCONATO, Gustavo Ángel
 MARTÍNEZ, Ernesto Félix
 MARTÍNEZ, Julio César
 MARTÍNEZ, Soledad

MARTÍNEZ ODDONE, Heriberto A.
 MAZZARELLA, Susana del Valle
 MENDOZA, Sandra Marcela
 MERA, Dalmacio Enrique
 MERCHÁN, Paula Cecilia
 MERLO, Mario Raúl
 MICHETTI, Marta Gabriela
 MOLAS, Pedro Omar
 MONTOYA, Jorge Luciano
 MORÁN, Juan Carlos
 MORANTE, Antonio Arnaldo María
 MOREJÓN, Manuel Amor
 MORENO, Carlos Julio
 MOUILLERÓN, Roberto Mario
 NEBREDA, Carmen Rosa
 OBEID, Jorge Alberto
 OLMEDO, Alfredo Horacio
 ORSOLINI, Pablo Eduardo
 PAIS, Juan Mario
 PANSA, Sergio Horacio
 PARADA, Liliana Beatriz
 PAREDES URQUIZA, Alberto Nicolás
 PAROLI, Raúl Omar
 PASINI, Ariel Osvaldo Eloy
 PASTORIZA, Mirta Ameliana
 PERALTA, Fabián Francisco
 PEREYRA, Guillermo Antonio
 PÉREZ, Adrián
 PÉREZ, Alberto José
 PÉREZ, Jorge Raúl
 PERIÉ, Hugo Rubén
 PERIÉ, Julia Argentina
 PIEMONTE, Héctor Horacio
 PILATTI VERGARA, María Inés
 PINEDO, Federico
 PINTO, Sergio Damián
 PLAINI, Francisco Omar
 PORTELA, Agustín Alberto
 PRIETO, Hugo Nelson
 PUERTA, Federico Ramón
 PUIGGRÓS, Adriana Victoria
 QUINTERO, Marta Beatriz
 QUIROGA, Horacio Rodolfo
 QUIROZ, Elsa Siria
 RÉ, Hilma Leonor
 RECALDE, Héctor Pedro
 REGAZZOLI, María Cristina
 REYES, María Fernanda
 RIOBOÓ, Sandra Adriana
 RISKÓ, Silvia Lucrecia
 RIVARA, Raúl Alberto
 RIVAS, Jorge
 ROBLEDO, Roberto Ricardo
 RODRÍGUEZ, Evaristo Arturo
 RODRÍGUEZ, Marcela Virginia
 ROSSI, Agustín Oscar
 ROSSI, Alejandro Luis
 ROSSI, Cipriana Lorena
 RUCCI, Claudia Mónica
 RUIZ, Ramón
 SABBATELLA, Martín
 SALIM, Juan Arturo
 SATRAGNO, Lidia Elsa
 SCALES, Juan Carlos
 SCIUTTO, Rubén Darío
 SEGARRA, Adela Rosa
 SEREBRINSKY, Gustavo Eduardo
 SLUGA, Juan Carlos
 SOLÁ, Felipe Carlos
 SOLANAS, Fernando Ezequiel
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 STORANI, María Luisa

STORNI, Silvia TERADA, Alicia THOMAS, Enrique Luis TOMAS, Héctor Daniel TORFE, Mónica Liliana TRIACA, Alberto Jorge TUNESSI, Juan Pedro URLICH, Carlos VARGAS AIGNASSE, Gerónimo VÁZQUEZ, Silvia Beatriz VEAUTE, Mariana Alejandra VEGA, Juan Carlos VIALE, Lisandro Alfredo VIDELA, Nora Esther VILARIÑO, José Antonio WEST, Mariano Federico YARADE, Rodolfo Fernando	ZAVALLLO, Gustavo Marcelo ZIEGLER, Alex Roberto AUSENTE, EN MISIÓN OFICIAL: BASTEIRO, Sergio Ariel AUSENTE, CON LICENCIA: BULLRICH, Esteban José AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: ARETA, María Josefa BLANCO DE PERALTA, Blanca BRILLO, José Ricardo GIUBERGIA, Miguel Ángel	LEGUIZAMÓN, María Laura MARTIARENA, Mario Humberto MILMAN, Gerardo Fabián OLIVA, Cristian Rodolfo AUSENTES, CON AVISO: AGUIRRE DE SORIA, Hilda Clelia ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás ÁLVAREZ, Juan José ARGÜELLO, Octavio ASEF, Daniel Edgardo CONTI, Diana Beatriz FERRÁ DE BARTOL, Margarita GIANNETTASIO, Graciela María KIRCHNER, Néstor Carlos WAYAR, Walter Raúl YOMA, Jorge Raúl
---	--	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (20ª reunión, período 127º) de fecha 3 de diciembre de 2009.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Página 7.)
2. **Asuntos entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 7.)
3. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 8.)
4. **Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas:**

I. **Mociones de preferencia con despacho de comisión.** Se aprueba. (Pág. 10.)

II. **Moción** del señor diputado Alfonsín de **preferencia** para el proyecto de resolución del que es coautor por el que se solicita al Poder Ejecutivo disponga incrementar los montos de la denominada Asignación Universal por Hijo para Protección Social, otorgada por decreto 1.602/09 (4.152-D.-2010). Se aprueba. (Pág. 13.)

5. **Aclaración** del señor diputado Thomas respecto de la inclusión de un asunto entre los pedidos de preferencia con despacho de comisión. (Pág. 14.)

6. Homenajes:

I. A la memoria del general Manuel Belgrano. (Pág. 14.)

II. A la memoria del periodista Daniel Alberto Dessein. (Pág. 19.)

III. A la memoria del doctor Eliseo Cantón. (Pág. 19.)

IV. A la memoria de don Carlos Gardel. (Pág. 21.)

7. **Minuto** de silencio en homenaje a la memoria del doctor Eliseo Cantón. (Pág. 21.)

8. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el cual se sustituye el artículo 37 de la ley 24.156, de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional, sobre modificaciones a la ley de presupuesto (63-S.-2009). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 21.)

9. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Deportes y de Legislación del Trabajo en el proyecto de ley del señor diputado Pérez (J.R.) por el que se modifica la ley 20.596 respecto de los requisitos para el usufructo del beneficio de la licencia especial deportiva (4.239-D.-2009). Se sanciona. (Pág. 72.)

10. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Cigogna por el que se modifican los artículos 1.831 y 3.955 del Código Civil, sobre donación (1.012-D.-2009). Se sanciona. (Pág. 75.)

11. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Legislación General en el proyecto de ley del señor diputado Piumato y otros por el que se establece el día 16 de noviembre de cada año como Día del Trabajador Judicial Argentino (5.193-D.-2009). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 80.)

12. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación General y de Asuntos Cooperativos, Mutuales y Organizaciones No Gubernamentales en el proyecto de ley en revisión por

el que se transfiera a título gratuito a la Municipalidad de Comodoro Rivadavia, provincia del Chubut, un inmueble propiedad del Estado nacional (137-S.-2008). Se sanciona definitivamente (ley 26.604). (Pág. 82.)

13. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Energía y Combustibles y de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia en el proyecto de ley en revisión por el que se elimina la facultad otorgada a las permissionarias de distribución de gas, según decreto 2.225/92 (218-S.-2009). Se sanciona definitivamente (ley 26.605). (Pág. 83.)

14. **Consideración** de los proyectos de ley sin disidencias ni observaciones. (Pág. 85.)

- I. **Dictamen** de las comisiones de Acción Social y Salud Pública y de Legislación General en el proyecto de ley en revisión por el que se instituye al mes de octubre de cada año como Mes Nacional de Concientización sobre el Cáncer de Mama (221-S.-2009). Se sanciona definitivamente (ley 26.606). (Pág. 85.)

- II. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y la República de Bolivia sobre Traslado de Personas Condenadas, suscrito en La Paz, República de Bolivia, el 23 de diciembre de 2008 (235-S.-2009). Se sanciona definitivamente (ley 26.607). (Pág. 86.)

- III. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo entre la República Argentina y la República Portuguesa sobre Traslado de Personas Condenadas, suscrito en Lisboa, República Portuguesa, el 6 de octubre de 2008 (229-S.-2009). Se sanciona definitivamente (ley 26.608). (Pág. 91.)

- IV. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo de Mutua Asistencia Administrativa para la Prevención, la Constatación y la Represión de los Ilícitos Aduaneros entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Italiana, suscrito en Roma,

República Italiana, el 21 de marzo de 2007 (223-S.-2009). Se sanciona definitivamente (ley 26.609). (Pág. 95.)

- V. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Acuerdo Marco sobre Cooperación en Materia de Seguridad Regional entre los Estados Partes del Mercosur y la República de Bolivia, la República de Chile, la República del Perú y la República Bolivariana de Venezuela, suscrito en Córdoba, República Argentina, el 20 de julio de 2006 (126-S.-2007). Se sanciona definitivamente (ley 26.610). (Pág. 101.)

- VI. **Dictamen** de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Legislación Penal en el proyecto de ley en revisión por el que se aprueba el Tratado de Asistencia Judicial Recíproca en Materia Penal entre la República Argentina y la República Tunecina, suscrito en Buenos Aires, República Argentina, el 16 de mayo de 2006 (52-S.-2008). Se sanciona definitivamente (ley 26.611). (Pág. 108.)

- VII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de los asuntos a los que se refieren los números 14.1 a 14.VI de este sumario. Se sancionan. (Pág. 114.)

15. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Energía y Combustibles, de Relaciones Exteriores y Culto y de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios en el proyecto de ley del señor diputado Solanas y otros (551-D.-2010) y Mera (95-D.-2010) sobre régimen de exploración y explotación hidrocarburífera en las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Se sanciona con modificaciones. (Pág. 114.)

16. **Consideración** de los proyectos de resolución o de declaración sin disidencias ni observaciones, que tienen acordada preferencia con despacho o tratamiento sobre tablas. (Pág. 136.)

- I. **Dictamen** de la Comisión de Deportes en el proyecto de resolución de la señora diputada Reyes y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre diversas cuestiones relacionadas con el Live Earth Run for Water Buenos Aires o Maratón del Agua a realizarse el día 18 de abril de 2010 en la Ciudad Autónoma de Bue-

sobre el funcionamiento de Radio Nacional Córdoba y Radio Nacional Buenos Aires (1.244-D.-2010). Se sanciona un proyecto de resolución. (Pág. 158.)

XXIII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara respecto de los asuntos a los que se refieren los números 16.I a 16.XXII de este sumario. Se sancionan. (Pág. 159.)

17. Apéndice:

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 159.)

B. **Asuntos entrados:**

I. **Jefatura de Gabinete de Ministros.** (Pág. 188.)

II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 188.)

III. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 189.)

IV. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 189.)

V. **Dictámenes observados.** (Pág. 194.)

VI. **Comunicaciones de comisiones.** (Pág. 194.)

VII. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 195.)

VIII. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 195.)

IX. **Peticiones particulares.** (Pág. 198.)

X. **Proyectos de ley.** (Pág. 199.)

XI. **Proyectos de resolución.** (Pág. 202.)

XII. **Proyectos de declaración.** (Pág. 204.)

XIII. **Licencias.** (Pág. 205.)

C. **Inserciones solicitadas por los señores diputados:**

1. **Comelli.** (Pág. 206.)

2. **Damilano Grivarello.** (Pág. 209.)

3. **Gribaudo.** (Pág. 210.)

4. **Linares.** (Pág. 211.)

5. **Martínez (J. C.).** (Pág. 214.)

D. **Asistencia de los señores diputados a las sesiones (marzo, abril, mayo y junio de 2010).** (Pág. 216.)

E. **Asistencia de los señores diputados a las reuniones de comisiones (febrero, marzo y abril de 2010).** (Pág. 242.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintitrés días del mes de junio de 2010, a la hora 14 y 37:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Fellner). — Con la presencia de 129 señores diputados queda abierta la sesión convocada para el día de la fecha.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de Mendoza, don Omar Bruno De Marchi, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Omar Bruno De Marchi procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Fellner). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los boletines de Asuntos Entrados números 15 y 16, que obran en poder de los señores diputados.¹

La Honorable Cámara deberá proceder a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo, y atento a que los puntos sobre tablas son en su mayoría renuncias a comisiones, si la Cámara está de acuerdo se realizará una sola votación para aprobarlos.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (Fellner). — Se va a votar.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Fellner). — Se procederá en consecuencia.

Se va a votar si se conceden las licencias solicitadas por los señores diputados.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Fellner). — Quedan acordadas las licencias solicitadas.

¹ Véase la enunciación de los asuntos entrados en el Apéndice. (Pág. 159.)

3

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Fellner). – Corresponde pasar al término reglamentario destinado a la consideración del plan de labor de la Honorable Cámara.

Por Secretaría se dará lectura del plan de trabajo propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sr. Secretario (Hidalgo). – El plan de labor acordado por la Comisión de Labor Parlamentaria es el siguiente:

Proyectos de ley que tienen acordada preferencia para su tratamiento con despacho de comisión.

Expediente 63-S.-2009. Ley 24.156, de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional. Modificación.

Expediente 4.239-D.-2009. Ley 20.596, sobre requisitos para el usufructo del beneficio de la licencia especial deportiva.

Expediente 1.012-D.-2009. Código Civil. Modificación de los artículos 1.831 y 3.955, sobre donación.

Expediente 5.193-D.-2009. Día del Trabajador Judicial Argentino. Declaración como tal al día 16 de noviembre de cada año.

Expediente 137-S.-2008. Inmueble propiedad del Estado nacional ubicado en Comodoro Rivadavia, provincia del Chubut. Transferencia a título gratuito a la municipalidad de dicha ciudad.

Expediente 218-S.-2009. Facultad otorgada a las permisionarias de distribución de gas según decreto 2.255/92, de requerir un depósito de garantía a los usuarios residenciales que por mora en el pago les hubiera sido retirada la prestación y solicitaren la reactivación de la misma.

Expediente 551-D.-2010. Exploración y explotación hidrocarburífera en las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Régimen.

Proyectos de ley sin disidencias ni observaciones.

Expediente 221-S.-2009. Mes nacional de concientización sobre el cáncer de mama. Institúyase como tal al mes de octubre de cada año.

Expediente 235-S.-2009. Acuerdo entre la República Argentina y la República de Bolivia sobre traslado de personas condenadas, suscrito en La Paz, Bolivia, en diciembre de 2008.

Expediente 229-S.-2009. Acuerdo entre la República Argentina y la República Portuguesa sobre traslado de personas condenadas, suscrito en Lisboa, República Portuguesa, en octubre de 2008.

Expediente 223-S.-2009. Acuerdo de mutua asistencia administrativa para la prevención, la constatación y la represión de los ilícitos aduaneros, entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República Italiana, suscrito en Roma, Italia, el 21 de marzo de 2007.

Expediente 126-S.-2007. Acuerdo marco sobre cooperación en materia de seguridad regional entre los Estados partes del Mercosur y la República de Bolivia, la República de Chile, la República del Ecuador, la República del Perú y la República Bolivariana de Venezuela, suscrito en Córdoba, República Argentina, el 20 de julio de 2006.

Expediente 52-S.-2008. Tratado de Asistencia Judicial Recíproca en Materia Penal entre la República Argentina y la República Tunecina, suscrito en Buenos Aires, República Argentina, en mayo de 2006.

Proyecto de ley con disidencias.

Expediente 147-S.-2007. Acuerdo de servicios aéreos entre el gobierno de la República Argentina y el gobierno de la República del Ecuador suscrito en Buenos Aires en septiembre de 2006.

Proyectos de resolución o declaración sin disidencias ni observaciones. Son siete órdenes del día de resolución y declaración: 358, 359, 383, 390, 394, 417 y 422.

Proyectos que tienen acordada preferencia con despacho.

Expediente 2.268-D.-2010. Proyecto de resolución. Pedido de informes al Poder Ejecutivo sobre diversas cuestiones relacionadas con el Live Earth Run For Water Buenos Aires o Maratón del Agua realizado el 18 de abril de 2010 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Expediente 3.642-D.-2010. Proyecto de resolución. Día Nacional del Bombero Voluntario.

Expediente 1.375-D.-2008. Proyecto de resolución. Labor social que realiza la asociación Amar de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Expresión de beneplácito.

Expediente 1.654-D.-2010. Proyecto de resolución. Inauguración del Museo del Tour de San Luis, en la ciudad capital de la provincia de San Luis. Expresión de beneplácito.

Expediente 2.331-D.-2010. Proyecto de resolución. XXXVI Feria Internacional del Libro de Buenos Aires, realizada entre los días 22 de abril y 10 de mayo de 2010, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Declaración de interés de esta Honorable Cámara.

Expediente 2.454-D.-2010. Proyecto de resolución. Jornada de trabajo organizada por el Honorable Congreso de la Nación, con motivo del Bicentenario argentino, el día 20 de mayo de 2010, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Expresión de beneplácito.

Expediente 1.199-D.-2010. Proyecto de resolución. Día de los Jardines de Infantes y Día de la Maestra Jardinera, celebrado el 28 de mayo de cada año. Adhesión.

Proyectos sobre tablas.

Expediente 1.952-D.-2010. Proyecto de declaración. Declarar de interés de la Honorable Cámara el proyecto “Expedición Bicentenario 2010”.

Expediente 4.184-D.-2010. Proyecto de resolución. Declarar de interés de la Honorable Cámara la Jornada Internacional sobre Salud Mental, Familia y Adicciones, a realizarse el 24 de junio de 2010 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Expediente 1.709-D.-2010. Proyecto de declaración. Expresar beneplácito por el centenario de la fundación de la Escuela N° 294 “Provincia de La Rioja”, a conmemorarse el día 25 de mayo de 2010 en la provincia de Catamarca.

Expediente 2.575-D.-2010. Proyecto de declaración. Declarar de interés de la Honorable Cámara el XI Congreso Nacional y I Latinoamericano de Sociología Jurídica y Coloquio Internacional Multiculturalismo, Identidad y

Derecho, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Expediente 2.610-D.-2010. Proyecto de resolución. Conmemoración de los 90 años de vida institucional de la Cruz Roja Argentina filial Santiago del Estero.

Expediente 4.419-D.-2010. Proyecto de declaración. Declarar de interés de la Honorable Cámara la Expo Lules Productivo 2010, a realizarse en agosto de 2010 en la provincia de Tucumán.

Expediente 4.182-D.-2010. Proyecto de resolución. Declarar de interés de la Honorable Cámara “Farmaética 2010. La exposición del medicamento ético, seguro y confiable”, a realizarse los días 31 de julio y 1° de agosto de 2010 en la provincia de Córdoba.

Expediente 3.351-D.-2010. Proyecto de resolución. Curso de educación a distancia de la Federación Veterinaria Argentina “Gestión de la inocuidad alimentaria a nivel local”, que se desarrolla desde el día 15 de marzo de 2010 hasta el 25 de noviembre de 2010. Declaración de interés de esta Honorable Cámara.

Preferencias correspondientes a los dictámenes de la Comisión Mixta Revisora de Cuentas:

Expediente 3.841-D.-2010. Proyecto de resolución. Pedido de informes al Poder Ejecutivo sobre las medidas adoptadas para regularizar las situaciones observadas por la Auditoría General de la Nación, en el ámbito del Órgano de Control de Concesiones Viales y cuestiones conexas.

Expediente 3.839-D.-2010. Proyecto de resolución. Pedido de informes del Poder Ejecutivo sobre las medidas adoptadas para regularizar las observaciones formuladas por la Auditoría General de la Nación, referidas al otorgamiento de subsidios y reintegros solicitados por los agentes del seguro de salud en el ámbito de la administración de programas especiales; determinar el perjuicio fiscal que pudiera haber emergido de las aludidas situaciones y deslindar y efectivizar las correspondientes responsabilidades y otras cuestiones conexas.

Proyecto de declaración con disidencias: corresponde a la Orden del Día N° 374.

Sr. Presidente (Fellner). – En consideración el plan de labor leído por Secretaría y propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Fellner). – Queda aprobado el plan de labor.

4

MOCIONES DE PREFERENCIA Y DE TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

I

Mociones de preferencia con despacho de comisión

Sr. Presidente (Fellner). – Corresponde pasar al término reglamentario previsto por el artículo 168 del reglamento, destinado a mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas.

En el día de ayer, en la Comisión de Labor Parlamentaria, se resolvió incorporar por Secretaría Parlamentaria los distintos pedidos de preferencia, con despacho de comisión, de los distintos bloques políticos.

Si hay asentimiento de la Honorable Cámara, vamos a proceder a leer los pedidos de preferencia, con despacho de comisión, solicitados por los distintos bloques políticos. Luego, la Presidencia concederá el uso de la palabra a los señores diputados para cerrar el término reglamentario previsto en el artículo 168 del reglamento con los homenajes que también se han acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria.

– Asentimiento.

Sr. Presidente (Fellner). – Por Secretaría se dará lectura de los pedidos de preferencia, con despacho de comisión, remitidos por los distintos bloques políticos.

Sr. Secretario (Hidalgo). – Dicen así:

Solicitudes de preferencia, con despacho de comisión, para la próxima sesión:

Bloque del Frente para la Victoria - PJ:

Expediente 35-S.-2010. Proyecto de ley. Convenio constitutivo de la Corporación Andina de Fomento –CAF– en el que se adhiere la República Argentina, celebrado en la ciudad

de Bogotá –República de Colombia–, el 7 de febrero de 1968 y sus modificaciones. Aprobación.

Expediente 3.395-D.-2010. Proyecto de ley. El Campo del Cielo ubicado en las provincias de Chaco y Santiago del Estero. Declaración como bien de interés histórico.

Expediente 3.124-D.-2010. Proyecto de ley. Declárase el 7 de mayo de cada año como Día Nacional de la Mujer en conmemoración del nacimiento de María Eva Duarte de Perón.

Expediente 4.015-D.-2010. Proyecto de resolución. Expresar reconocimiento a la tarea desarrollada por el Banco de Datos Genéticos que posibilitó la identificación de personas como hijas e hijos de desaparecidos en la última dictadura militar.

Expediente 1-P.E.-2010. Proyecto de ley. Creación del Régimen de Contrato de Trabajo para el Personal de Casas Particulares.

Expediente 2-P.E.-2010. Proyecto de ley. Modificación de la ley 24.522, de concursos y quiebras, en lo referente a la participación activa de los trabajadores.

Expediente 3-P.E.-2010. Proyecto de ley. Régimen penal tributario –ley 24.769 y modificatorias–. Modificaciones sobre sanciones a la evasión del pago de tributos al fisco nacional. Modificaciones al Código Penal de la Nación.

Expediente 1.435-D.-2010. Proyecto de declaración. Expresar beneplácito por las medidas preventivas adoptadas por el gobierno nacional para enfrentar la gripe H1N1 y otras enfermedades respiratorias.

Expediente 1.562-D.-2010. Proyecto de declaración. Expresar beneplácito por el anuncio del ministro de Salud de la Nación, doctor Juan Manzur, de la creación del Instituto Nacional de Cáncer.

Expediente 883-D.-2010. Proyecto de declaración. Expresar beneplácito por el proyecto de ley que envió el Poder Ejecutivo donde se deroga el decreto ley 326/56, sobre Estatuto del Personal Doméstico, y lo reemplaza el Régimen para el Personal de Casas Particulares.

Expediente 63-D.-2010. Proyecto de ley. Defensoría Pública de Menores e Incapaces. Creación ante los tribunales de segunda instancia en lo civil, en lo comercial y del trabajo.

Bloque de la Unión Cívica Radical.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 550

CRISTINA E. FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

Alberto A. Fernández. – Jorge E. Taiana.

VII PRONUNCIAMIENTO

Sr. Presidente (Fellner). – Se va a votar nominalmente en un solo acto, en general y en particular.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 216 señores diputados presentes, 214 han votado por la afirmativa, registrándose además una abstención.

Sr. Secretario (Hidalgo). – Se han registrado 214 votos afirmativos; no hay votos negativos.

–Votan por la afirmativa los señores diputados Abdala de Matarazzo, Acosta, Agosto, Aguad, Alcuaz, Alfaro, Alfonsín, Alizegui, Alonso (G. F.), Alonso (L.), Álvarez (E. M.), Álvarez (J. M.), Alvaro, Arena, Argumedo, Aspiazu, Atanasof, Baldata, Barbieri, Barrandeguy, Barrios, Belous, Benas, Benedetti, Bernal, Bertol, Bertone, Bianchi, Bidegain, Bonasso, Brue, Bullrich (P.), Buryaile, Calchaquí, Camaño, Carca, Cardelli, Carlotto, Carranza, Carrió, Díaz, Casañas, Caselles, Castaldo, Castañón, Cejas, Chemes, Chiquichano, Ciciliani, Cigogna, Comi, Córdoba, Cortina, Costa, Cremer de Busti, Cuccovillo, Currilén, Cusinato, Daher, Damilano Grivarello, Dato, De la Rosa, De Marchi, De Narváez, De Prat Gay, Del Campillo, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz, Donda Pérez, Erro, Espindola, Fadel, Fadul, Faustinelli, Favario, Fein, Félix, Fernández Basualdo, Fernández, Ferrari, Fiad, Fiol, Flores, Forconi, Forte, Fortuna, Gallardo, Gambaro, García (I. A.), García (M. T.), García (S. R.), Gardella, Garnero, Germano, Gil Lozano, Gioja, Giudici, Godoy, González (G. E.), González (J. D.), González (N. S.), Gribaudo, Gullo, Heller, Herrera, Hotton, Ibarra (E. M.), Ibarra (V. L.), Iglesias, Irrazábal, Iturraspe, Juri, Katz, Kenny, Korenfeld, Kunkel, Lanceta, Landau, Ledesma, Linares, Llanos, Llera, López Arias, Lozano, Luna de Marcos, Macaluse, Majdalani, Mansur, Marconato, Martínez Carignano, Martínez Oddone, Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mazzarella, Mendoza, Mera, Merchán, Michetti, Molas, Morán, Morante, Morejón, Moreno, Mouillérón, Nebreda, Olmedo, Orsolini, Pais, Pansa, Parada, Paredes

Urquiza, Paroli, Pasini, Peralta, Pereyra, Pérez (A.), Pérez (A. J.), Pérez (J. R.), Perié (H. R.), Perié (J. A.), Piemonte, Pilatti Vergara, Pinedo, Pinto, Plaini, Portela, Prieto, Puerta, Quintero, Quiroz, Ré, Recalde, Regazzoli, Reyes, Rioboó, Risko, Rivara, Robledo, Rodríguez (E. A.), Rodríguez (M. V.), Rossi (A. O.), Rossi (A. L.), Rossi (C. L.), Rucci, Sabbatella, Salim, Satragno, Scalesi, Sciutto, Segarra, Serebrinsky, Sluga, Solá, Storani, Storni, Terada, Thomas, Tomas, Torfe, Triaca, Tunessi, Ulrich, Vargas Aignasse, Vázquez, Veaute, Vega, Viale, Videla, Vilariño, West, Yarade, Zavallo y Ziegler.

–Se abstiene de votar la señora diputada Chieno.

Sr. Presidente (Fellner). – Se deja constancia del voto afirmativo del señor diputado Díaz Bancalari.

Quedan sancionados –definitivamente cuando corresponda– los respectivos proyectos de ley.¹

Se harán las comunicaciones al Honorable Senado o al Poder Ejecutivo, según corresponda.

15

EXPLORACIÓN Y EXPLOTACIÓN HIDROCARBURÍFERAS EN LA PLATAFORMA CONTINENTAL ARGENTINA

Sr. Presidente (Fellner). – Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Energía y Combustibles, de Relaciones Exteriores y Culto y de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios recaído en el proyecto de ley sobre régimen de exploración y explotación hidrocarburífera en las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur (expediente 551-D.-2010).

Dictamen de las comisiones²

Honorable Cámara:

Las Comisiones de Energía y Combustibles, de Relaciones Exteriores y Culto y de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios han considerado los proyectos de ley de los señores diputados Solanas, Argumedo, Iturraspe, Merchán, Cuccovillo, Lozano, Albrisi, Alcuaz, Fein, Stolbizer, Bonasso, Macaluse, Belous, Solá y Martínez (E. F.), sobre régimen de ex-

¹ Véase el texto de las sanciones en el Apéndice. (Pág. 159.)

² Artículo 108 del reglamento.

ploración y explotación hidrocarburíferas en las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur (551-D.-10) y el del señor diputado Mera (95-D.-10) ambos sobre el mismo tema; teniendo a la vista el del señor diputado Martínez (J. C.) (397-D.-10) sobre el mismo tema; y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

**SOBRE LA EXPLORACIÓN Y EXPLOTACIÓN
HIDROCARBURÍFERA EN LA PLATAFORMA
CONTINENTAL ARGENTINA**

Artículo 1° – La exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina sólo podrán realizarse observando las condiciones establecidas, por la presente ley, las leyes y los reglamentos vigentes y que al respecto se dicten por el Estado nacional.

Art. 2° – Se prohíbe a toda persona física o jurídica, nacional o extranjera que realice o se encuentre autorizada a realizar actividades en la República Argentina y sus accionistas a:

1. Desarrollar actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina, para realizar las mismas.
2. Tener participación directa o indirecta en personas jurídicas, nacionales o extranjeras que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina, para realizar las mismas o que presten servicios para dichos desarrollos.
3. Contratar y/o efectuar actividades hidrocarburíferas, transacciones, actos de comercio, operaciones económicas, financieras, logísticas, técnicas, actividades de consultoría y/o asesoría, ya sea a título oneroso o gratuito, con personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina, para realizar las mismas.

Art. 3° – La autoridad de aplicación procederá a inhabilitar a las personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras que no cumplan con lo dispuesto en el artículo 2° de la presente ley, sin perjuicio de las sanciones penales que pudiesen corresponder, comprendidas en la normativa vigente o a dictarse.

En el caso de poseer concesiones hidrocarburíferas, las mismas se revertirán al Estado nacional o a los es-

tados provinciales, según el ámbito territorial en que se encuentren.

Art. 4° – La inhabilitación que se determine implicará la cancelación de su inscripción en los registros nacionales, provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Asimismo, se procederá al cese inmediato de las exenciones, facilidades impositivas o previsionales que pudieran habersele concedido, provocando la caducidad de los plazos otorgados, la inmediata exigibilidad de los saldos que pudiera adeudar y la inscripción de la inhabilitación en los registros públicos que correspondan.

Art. 5° – El Estado nacional no podrá contratar con personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, sus controladas o accionistas que en forma directa o indirecta, desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina, sin haber obtenido habilitaciones para realizar actividades de exploración y explotación de hidrocarburos emitida por autoridad competente argentina.

Art. 6° – Es autoridad de aplicación de la presente ley la Secretaría de Energía, dependiente del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios o el organismo que el Poder Ejecutivo nacional designara. La autoridad de aplicación confeccionará una nómina de carácter público de las personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina que no cuenten con las habilitaciones para realizar actividades hidrocarburíferas emitidas por la autoridad competente argentina.

Art. 7° – La presente ley entrará en vigencia a los sesenta (60) días desde su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 8° – El Poder Ejecutivo dictará la reglamentación de la presente ley en un plazo máximo de treinta (30) días desde su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 9° – Todas las disposiciones de la presente ley se establecen sin perjuicio de los derechos de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y a las demás provincias.

Art. 10. – La presente ley es de orden público, resultando inaplicable toda disposición legal que se oponga a la misma.

Art. 11. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de las comisiones, 22 de junio de 2010.

*Fernando E. Solanas. – Alfredo N. Atanasof.
– Juan M. Pais. – Ruperto E. Godoy. –
Manuel A. Morejón. – Horacio R. Quiroga.
– Margarita R. Stolbizer. – Nélida Belous.
– Luis M. Fernández Basualdo. – Marcelo
E. López Arias. – Mariel Calchaquí.
– Daniel Katz. – Rosana A. Bertone. –
Miguel L. Bonasso. – Norah S. Castaldo.
– Jorge A. Cejas. – Ricardo O. Cuccovillo.
– Gustavo Cusinato. – Zulema B. Daher.
– Juliana di Tullio. – Juan C. Díaz Roig.*

– *Hipólito Faustinelli.* – *Ulises J. Forte.* –
Nora G. Iturraspe. – *Beatriz L. Korenfeld.*
 – *Maria V. Linares.* – *Pedro O. Molas.* –
Roberto M. Mouillerón. – *Raúl O. Paroli.*
 – *Alberto J. Pérez.* – *Hugo N. Prieto.* –
Evaristo A. Rodríguez. – *Carlos Urlich.*
 – *José A. Vilariño.*

En disidencia parcial:

Christian A. Gribaudo. – *Federico Pinedo.*

INFORME

Honorable Cámara:

Las comisiones de Energía y Combustibles, de Relaciones Exteriores y Culto y de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios, al considerar los proyectos de ley de los señores diputados Mera (95-D.-10) y Solanas, Argumedo, Iturraspe, Merchán, Cuccovillo, Lozano, Albrisi, Alcuaz, Fein, Stolbizer, Bonasso, Macaluse, Belous, Solá y Martínez (E. F.) (551-D-10), creen innecesario abundar en más detalles que los expuestos en sus fundamentos, por lo que los hacen suyos y así lo expresan.

Fernando E. Solanas.

ANTECEDENTES

1

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, ...

SOBRE LA EXPLORACIÓN Y EXPLOTACIÓN HIDROCARBURÍFERA EN LAS ISLAS MALVINAS, GEORGAS DEL SUR Y SANDWICH DEL SUR

Artículo 1º – Toda sociedad comercial nacional o extranjera que realice o se encuentre autorizada a realizar operaciones en la República Argentina necesitará autorización previa expedida por la autoridad nacional competente para realizar transacciones, operaciones comerciales, financieras o extractivas con aquellas empresas o personas físicas que, en forma directa o indirecta, fueran titulares, accionistas o contratistas o mantengan una relación de beneficio con:

- a) Empresas que desarrollen o hayan desarrollado actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina, sin haber obtenido habilitaciones para realizar actividades de exploración y explotación de hidrocarburos emitidas por autoridad competente argentina, sus controlantes, controladas, accionistas y asociadas;
- b) Empresas que presten o hayan prestado servicios petroleros a empresas que desarrollen o hayan desarrollado actividades hidrocarbu-

ríferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido habilitaciones para realizar actividades de exploración y explotación de hidrocarburos emitidas por autoridad competente argentina, sus controlantes, controladas, accionistas y asociadas.

Art. 2º – Se prohíbe a todas las sociedades comerciales nacionales o extranjeras que realicen y/o se encuentren autorizadas a realizar operaciones en la República Argentina, y a sus accionistas:

a) Tener participación, directa o indirecta, en:

1. Actividades de exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina que no hubiesen sido autorizadas por autoridad competente argentina, o
2. En empresas que presten o hayan prestado servicios petroleros en la plataforma continental argentina a empresas que realicen o hayan realizado actividades de exploración y explotación de hidrocarburos que no hubiesen sido autorizadas por autoridad competente argentina, o

b) Prestar apoyo comercial, logístico o técnico a dichas firmas.

Art. 3º – Dese un plazo de 30 días a partir de la publicación de la presente ley, para que las sociedades comerciales nacionales o extranjeras que realicen y/o se encuentren autorizadas a realizar operaciones en la República Argentina, opten entre seguir operando en la República Argentina o mantener su participación en las empresas que no se encuentran habilitadas por la autoridad competente argentina para la exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina.

Art. 4º – En el caso de incumplimiento de los artículos precedentes por sociedades comerciales nacionales o extranjeras que realicen y/o se encuentren autorizadas a realizar operaciones en la República Argentina, la autoridad de aplicación procederá a suspender la autorización para funcionar en el país, hasta la aplicación de la sanción. En el caso de concesiones, las mismas revertirán al Estado nacional argentino.

Art. 5º – Se abstenga el Poder Ejecutivo a contratar con personas físicas, entidades comerciales y financieras, sus empresas controlantes, controladas, accionistas y asociadas que en forma directa o indirecta, fueran titulares, accionistas, contratistas o mantengan una relación de beneficio con:

- a) Empresas que desarrollen o hayan desarrollado actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina, sin haber obtenido habilitaciones para realizar actividades de exploración y explotación de hidrocarburos emitidas por autoridad competente argentina;

- b) Empresas que presten o hayan prestado servicios petroleros a empresas que desarrollen o hayan desarrollado actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido habilitaciones para realizar actividades de exploración y explotación de hidrocarburos emitidas por autoridad competente argentina.

Art. 6° – Es autoridad de aplicación la Comisión Permanente de Evaluación de Regulaciones creada por el decreto 256/2010.

Art. 7° – Deróguese toda la legislación vigente que se contraponga a la presente ley.

Art. 8° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Fernando E. Solanas. – Ricardo O. Cuccovillo. – Mónica H. Fein. – Eduardo G. Macaluse. – Alcira S. Argumedo. – Nora G. Iturraspe. – Paula C. Merchán. – Claudio R. Lozano. – César A. Albrisi. – Horacio A. Alcaz. – Margarita R. Stolbizer. – Miguel L. Bonasso. – Nélida Belous. – Felipe C. Solá. – Ernesto F. Martínez.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

La causa de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur es una causa nacional indiscutida, donde está en juego la soberanía de nuestra nación y es también una cuestión de Estado que exige la unidad nacional, más allá de las divergencias y competencias partidarias.

Los derechos legítimos de la Argentina sobre la soberanía de las islas se remontan al 10 de junio de 1829, cuando mediante un decreto el gobierno de las Provincias Unidas del Río de la Plata estableció un gobierno político y militar en las islas Malvinas, a cargo del gobernador Luis Vernet. Pero el 3 de enero de 1833 la corbeta inglesa “Clio” desalojó y expulsó a los habitantes de las islas y a las autoridades argentinas establecidas en ellas, procediendo a su ocupación.

Estos antecedentes históricos hacen de la cuestión Malvinas un caso colonial especial y particular, no asimilable a la situación de otros territorios no autónomos. La resolución 2.065 (XX), aprobada por una amplia mayoría de la Asamblea General de la Naciones Unidas y reiterada posteriormente en muchas otras resoluciones, establece que la cuestión de las islas Malvinas comprende la controversia entre la Argentina y el Reino Unido acerca de la soberanía sobre las islas y debe ser resuelta a través de negociaciones que tengan en cuenta las disposiciones y los objetivos de la carta y de la resolución 1.514 (XV). De esta manera se define con toda precisión que sobre la cuestión de las islas Malvinas existe, en primer lugar, una controversia de soberanía sobre el territorio. En segundo lugar, que en dicha controversia participan, desde el

punto de vista jurídico, exclusivamente dos partes: la Argentina y el Reino Unido. En tercer lugar, que la solución de esa controversia debe surgir de negociaciones entre ambos gobiernos, como la única forma de poner fin a la situación colonial, descartándose en este caso la posibilidad de aplicación del derecho a la libre determinación.

Los acuerdos firmados entre la República Argentina y el Reino Unido en Madrid durante los años 1989 y 1990 buscaron un restablecimiento de las relaciones bilaterales, rotas por la guerra de 1982, pero generaron un congelamiento indefinido de las negociaciones bilaterales por la soberanía y favorecieron a Gran Bretaña para iniciar su avance en la exploración y explotación de los hidrocarburos en la islas. Resulta preocupante la postura endeble del gobierno nacional en la defensa de la soberanía de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, que consistió en continuas protestas ante el gobierno británico y en los organismos y foros multilaterales (ONU, OEA, UNASUR, Grupo de Río, Mercosur, etcétera), intentando reconvocar a Londres a la mesa de negociación sin ningún éxito. Si bien el gobierno nacional realizó acciones con el fin de impedir las acciones unilaterales del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, como fue la finalización del Acuerdo de Cooperación sobre Actividades Costa Afuera en el Atlántico Sudoccidental en el año 2007 y el decreto 256/2010, que establece el requisito de una autorización previa para todo buque que se disponga a transitar desde el territorio continental argentino hacia los puertos ubicados en las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur; las mismas resultan tardías, porque es de público conocimiento la postura del gobierno británico en desconocer nuestros legítimos derechos sobre las islas y su intención de realizar en ellas exploración y explotación de hidrocarburos.

Las medidas adoptadas por el gobierno nacional no lograron evitar que se comencien los trabajos de perforación en la zona del conflicto y no serán suficientes si no pueden traducirse en hechos. La Nación Argentina debe asumir decisiones definidas y contundentes de acuerdo con las normas en defensa de la soberanía argentina sobre los hidrocarburos de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur.

El Reino Unido tiene una posición renuente a dialogar la controversia de la soberanía de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur e invoca en forma errónea la autodeterminación de los habitantes de las islas. En 1985 la Asamblea General de la Naciones Unidas rechazó una propuesta de enmienda británica incluyendo el principio de la libre determinación, porque tal principio sólo resulta válido para los pueblos sometidos por un poder colonial y no cuando se trata de los descendientes de los pobladores que dicho poder trasplantó ilegalmente en el siglo XIX, luego de expulsar por la fuerza a una población argentina anterior, que fue forzada a emigrar al continente sin autorización para regresar jamás.

El primer ministro británico, Gordon Brown, rechazó en forma contundente la protesta de nuestro país ante el inicio de las actividades petroleras en la plataforma continental argentina, sometida a la ocupación ilegítima británica desde el 3 de enero de 1833.

En varias oportunidades la Nación Argentina solicitó al Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte que acate las resoluciones 2.065 (XX), 3.160 (XX-VIII), 31/49, 37/9, 38/12, 39/6, 40/21, 41/40, 42/19 y 43/25 de la Asamblea General de las Naciones Unidas en las que se reconoce la existencia de una disputa de soberanía referida a la “cuestión de las islas Malvinas”.

La resolución 31/49 insta “a las dos partes a que se abstengan de adoptar decisiones que entrañen la introducción de modificaciones unilaterales en la situación mientras las islas están atravesando por el proceso recomendado en las resoluciones de las Naciones Unidas”.

La Organización de los Estados Americanos ha calificado a la “cuestión de las islas Malvinas” como un tema de interés hemisférico permanente. La OEA ha reafirmado que los gobiernos de la República Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte deben reanudar las negociaciones sobre la disputa de soberanía.

La Cumbre de la Unidad de América Latina y el Caribe, celebrada recientemente, el 22 y 23 de febrero de 2010, donde participaron 32 países de Latinoamérica, realizó una declaración de respaldo de los legítimos derechos de la República Argentina en la disputa por la soberanía con el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte relativa a la “cuestión de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes” de conformidad con las resoluciones y declaraciones pertinentes de las Naciones Unidas y de la Organización de los Estados Americanos. Asimismo, en relación al Tratado de Lisboa por el que se modifican el Tratado de la Unión Europea y el Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea, que incluye las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur en el régimen de “asociación de los países y territorios de ultramar” resulta incompatible con los legítimos derechos de la República Argentina y con la existencia de una disputa de soberanía sobre dichos archipiélagos.

La cumbre aprobó asimismo un comunicado especial respecto a la exploración y explotación hidrocarbúfera y reafirmó su apoyo a la resolución de la ONU 31/49.

El gobierno isleño de las islas Malvinas, Georgia del Sur y Sandwich del Sur otorgó a Border and Southern Petroleum, Rockhopper Exploration, FOGL-BHP Billiton, Desire Petroleum y Argos Petroleum la exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina. A través de la plataforma Ocean Guardian, una de las compañías británicas –Desire Petroleum– comenzó a buscar petróleo al norte de las

islas Malvinas. Con esto se inicia la exploración en aguas argentinas, que será continuada por el resto de las empresas.

Ante esta medida inconsulta que vulnera la soberanía argentina en su mar territorial, se considera necesario reforzar la resolución 407/07 de la Secretaría de Energía, por la cual se impide la exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina a empresas sin habilitación emitida por las autoridades nacionales competentes. Dicha resolución incluye únicamente a las empresas de exploración y explotación de hidrocarburos.

El gobierno nacional debe aplicar esta correcta resolución en todos sus términos, dejando fuera del registro de empresas petroleras actuantes en nuestro país a las que tengan permisos del Reino Unido o del gobierno kelper para actuar en el mar adyacente a las Malvinas.

En este momento, la principal exportadora y segunda productora de petróleo crudo del país (Pan American Energy), es una empresa subsidiaria de la anglo-norteamericana BP (ex British Petroleum), petrolera con fuerte vinculación con el gobierno inglés y su política exterior. Originariamente, la British Petroleum fue creada por el Estado inglés como Anglo Persian para llevar adelante el saqueo de la riqueza natural del Golfo Pérsico en beneficio de la corona y es la misma que recibió la concesión por cuarenta años del mayor yacimiento petrolero de nuestro país, Cerro Dragón. Esta concesión, prorrogada por las provincias del Chubut y Santa Cruz en el año 2007, incluye parte del Mar Argentino de jurisdicción provincial, donde la empresa se dispone a perforar en busca de nuevas reservas.

A su vez, existen empresas nacionales y extranjeras que operan en nuestro país lucrando con este despojo de la riqueza natural de los argentinos, ya que tienen relación comercial con las petroleras que perforarán ilegal e ilegítimamente el Mar Argentino: FOGL (Falkland Oil & Gas) se relaciona con la minera australiana BHP Billiton, que desde 2008 busca cobre y oro en 40 mil hectáreas en Salta; Barclays Bank, accionista de Desire Petroleum, es la banca designada por el gobierno nacional para la reapertura de la deuda y además tiene participación en Minera La Alumbrera. Recientemente la empresa Tenaris-Siderca, propiedad del Grupo Techint, se proponía abastecer de insumos a la actividad de la industria petrolera promovida ilegítimamente por el Reino Unido.

Ante la posición renuente del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a sentarse a dialogar la controversia de la soberanía, es necesario ampliar la resolución 407/2007 para todas las empresas que operan en el territorio nacional, con la finalidad de que el gobierno británico cumpla las resoluciones dispuestas por la ONU.

Por todo lo expuesto, solicito a mis pares y a esta Honorable Cámara la aprobación del presente proyecto.

Fernando E. Solanas. – Ricardo O. Cuccovillo. – Mónica H. Fein. – Eduardo G. Macaluse. – Alcira S. Argumedo. – Nora G. Iturraspe. – Paula C. Merchán. – Claudio R. Lozano. – César A. Albrisi. – Horacio A. Alcuaz. – Margarita R. Stolbizer. – Miguel L. Bonasso. – Nélida Belous. – Felipe C. Solá. – Ernesto F. Martínez.

2

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

RATIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN 407/2007 QUE CREA EL REGISTRO DE EMPRESAS DE EXPLORACIÓN Y EXPLOTACIÓN DE HIDROCARBUROS. ESTABLECIMIENTO DE RESTRICCIONES Y SANCIONES.

Artículo 1º – Ratifíquese la resolución 407/2007 de la Secretaría de Energía.

Art. 2º – Prohibase la salida desde puertos argentinos a toda aquella embarcación que transporte material utilizado para la exploración y/o explotación de hidrocarburos destinado a empresas que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina, sin haber obtenido habilitaciones para realizar actividades de exploración y/o explotación de hidrocarburos emitida por la autoridad competente argentina.

Art. 3º – Establézcase sanciones a toda aquella persona física o jurídica que se desempeñe como consultor técnico, económico o financiero, o preste servicios de asesoramiento y/o análisis de proyectos relacionados con actividades de empresas destinadas a la exploración y/o explotación en materia de hidrocarburos y que se encuentren desarrollando actividades en la plataforma continental argentina y no cuenten con la habilitación correspondiente.

Art. 4º – A los fines de implementar los artículos 2º y 3º téngase en cuenta los artículos 2º y 3º del decreto 256/10.

Art. 5º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dalmacio E. Mera

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

Algunos informes afirman que el interés del Reino Unido en la búsqueda de nuevas reservas de petróleo yace en el agotamiento de los yacimientos ubicados en el Mar del Norte y que son administrados por la corona británica.

Así es que las islas Malvinas se convirtieron en una posible fuente de recursos petrolíferos. Si bien no hay certezas fehacientes de la existencia de hidrocarburos en la plataforma lindera a las islas hay fuertes expectativas, ya que en 1998 se publicó un informe de la revista oficial de la Geological Society of London en donde se reporta un reservorio probable de unos 60.000 millones de barriles, de difícil explotación comercial para los precios de aquella época (20 dólares el barril), pero actualmente el precio es 3 veces superior, haciendo muy rentable cualquier tipo de explotación. No obstante hay que señalar que ese informe tenía una perspectiva sobre fenómenos sísmicos, con lo cual hay fuertes dudas acerca de las estimaciones realizadas en materia de minería.

Por ello, el gobierno británico envió rumbo a las islas la plataforma de prospección marina “Ocean Guardian”, que tiene la capacidad de explorar y extraer petróleo de lechos marinos y según los resultados que ésta obtenga, se realizarían las futuras extracciones comerciales.

Ante esta situación y en vistas de futuras incursiones de empresas petroleras, es importante actualizar la legislación y contar con herramientas legales que permitan al Estado argentino contar, reafirmar y reivindicar de manera efectiva la soberanía sobre las islas Malvinas y los recursos existentes en la plataforma continental subyacente a éstas.

Por ello mismo es que considero que la resolución 407/2007 es una herramienta superadora, que no sólo establece un orden a través del registro de empresas petroleras, si no que también reivindica los derechos sobre las islas Malvinas estableciendo restricciones a aquellas empresas que realicen trabajos de exploración y/o extracción de petróleo sin el amparo del Estado argentino.

Dicha resolución debería transformarse en una iniciativa legislativa a los fines de que ésta posea los imperios propios de una ley emanada por el Congreso Nacional.

Asimismo, en la presente iniciativa se establecen restricciones al transporte de materiales utilizados para la extracción y exploración de hidrocarburos y para aquellas personas que desde el plano técnico colaboren con empresas que actúen sin estar registradas.

Creo que desde el plano económico-comercial, se deben establecer herramientas como la presente de frente a una nueva avanzada del colonialismo, que se ha hecho presente a partir de esta nueva avanzada unilateral del Reino Unido.

Nuestro reclamo legítimo por la soberanía sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, no se basan sólo en el derecho internacional, en la verdad histórica y en la realidad geográfica, sino también en el compromiso patriótico que nos debemos los argentinos por los cientos de jóvenes que entregaron su vida y que hoy yacen en tierra argentina malvinense.

Este justo reclamo que es un estricto acto de justicia, hoy es felizmente acompañado por el conjunto de países latinoamericanos y otros Estados americanos de habla inglesa, fundamentalmente del Caribe. Esto nos confirma que el camino del “reclamo pacífico” es la vía idónea que tenemos para alcanzar nuestro objetivo, tal como lo hiciera el ex presidente Juan Domingo Perón en el año 1974 cuando alcanzara un preacuerdo con el gobierno británico, bajo la esperanza de ver flamear soberana la bandera celeste y blanca sobre el archipiélago.

Nuestra Nación ha reivindicado constantemente su derecho sobre las islas, y lo seguiremos haciendo sin declinar y bajo el firme convencimiento de que “las Malvinas son y serán siempre argentinas”.

Por todo lo expuesto, solicito a los señores diputados que aprueben el presente proyecto de ley.

Dalmacio E. Mera.

Sr. Presidente (Fellner). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Solanas. – Señor presidente: quizás hoy con más intensidad que en el pasado han estallado conflictos, disputas y guerras por el dominio de los recursos estratégicos. Sin exagerar, en la actualidad podríamos hablar de una geopolítica de los recursos.

El proyecto que estamos tratando sobre exploración y explotación hidrocarburífera en la plataforma continental argentina intenta fijar actos de soberanía activa frente a la ejecución de las reiteradas políticas del colonialismo británico, desoyendo innumerables resoluciones de los organismos internacionales –cito las más trascendentes de las Naciones Unidas: la 2.065 y la 3.160– que recomendaban comenzar negociaciones para superar el diferendo.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, doctor Ricardo Alfonsín.

Sr. Solanas. – Hoy, el Reino Unido no solamente sigue ocupando el archipiélago, desoyendo a la mesa de negociación, sino que se está extrayendo petróleo al norte de las islas.

El proyecto que estamos tratando recupera aportes de las iniciativas de los señores diputados Julio César Martínez y Dalmacio Mera, así como innumerables recomendaciones de diputados de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Intereses Marítimos, Fluviales,

Pesqueros y Portuarios. A todos ellos va nuestro reconocimiento y satisfacción porque nos hemos unido en torno de un proyecto que milita en defensa de una causa sagrada, una causa de unidad nacional como es la de Malvinas.

Dijimos desde el comienzo que por encima de los intereses sectoriales o partidarios esta la defensa de la Nación y que frente a la impunidad de los actos del Reino Unido la Argentina debe lanzar un mensaje contundente de unidad.

Recordemos que hoy o mañana nuestro canciller hablará en el Comité de Colonización de las Naciones Unidas planteando nuevamente el tema de nuestros derechos.

¿Qué es lo que ha hecho el Reino Unido frente a nuestros pacientes reclamos? En los últimos años ha venido construyendo la más poderosa base militar del hemisferio Sur, hoy con varios miles de gendarmes, dos fragatas misilísticas y un submarino nuclear. Al frente de la base está alguien que comandó las tropas británicas en el Líbano, en Basora y en Irlanda. ¿Quién amenaza al Reino Unido y quién amenaza hoy a la Argentina?

Frente a estas políticas hemos logrado el apoyo solidario y contundente de nuestros hermanos del continente. Recordemos que en febrero pasado, en el encuentro de Río, treinta y dos países –es decir, la totalidad de los integrantes del Grupo de Río– nos dieron su apoyo solidario. Lo mismo sucedió en el reciente encuentro de la OEA.

Nuestro proyecto propone profundizar medidas y resoluciones ya tomadas por el gobierno nacional no hace mucho tiempo: la resolución 256, que reclama la autorización para los buques que van a Malvinas, y la resolución 407 de la Secretaría de Energía, que reclama autorización para operar en la plataforma marítima continental.

Nuestro país no tiene otras armas para enfrentar este despojo que las vías diplomática y política, y la de las sanciones económicas. En consecuencia, el proyecto que presentamos a consideración de los señores diputados plantea sanciones económicas concretas para toda persona física o jurídica, nacional o extranjera, que opere en el territorio nacional, la que perderá sus derechos si tiene una ligazón directa

o indirecta con la explotación hidrocarburífera en Malvinas.

Por el artículo 2°, punto 2, se les prohíbe tener participación directa o indirecta en las actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por la autoridad competente. En el punto 3 se les prohíbe contratar y/o efectuar actividades hidrocarburíferas, transacciones, actos de comercio, operaciones económicas, financieras, logísticas, actividades de consultoría y/o asesoría, ya sea a título oneroso o gratuito, con personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, para que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina.

El artículo 3° propone que la autoridad de aplicación proceda, previo proceso administrativo, a inhabilitar por el plazo de cinco a veinte años a las personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, que no cumplan con lo dispuesto en el artículo anterior. Agrega que en el caso de poseer concesiones hidrocarburíferas, las mismas se revertirán al Estado nacional o a los estados provinciales según el ámbito territorial en que se encuentren.

El artículo 4° propone que la inhabilitación será inscrita en los registros nacionales, provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y se procederá al cese inmediato de las exenciones, facilidades impositivas o previsionales que pudieran habersele concedido, provocando la caducidad de los plazos otorgados y la inmediata exigibilidad de los saldos que pudiera adeudar.

El artículo 5° propone que el Estado nacional, los estados provinciales y municipales no podrán contratar con personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, o accionistas que en forma directa o indirecta, desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina, sin haber obtenido las habilitaciones para realizar las actividades mencionadas.

En el artículo 6° plantea como autoridad de aplicación de la presente ley a la Secretaría de Energía, dependiente del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios o el organismo que el Poder Ejecutivo nacional

designara. La autoridad de aplicación confeccionará una nómina de carácter público de las personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina y que no cuenten con las habilitaciones emitidas por la autoridad argentina competente para realizar actividades hidrocarburíferas.

El artículo 7° dice que la presente ley entrará en vigencia a los noventa días desde su publicación en el Boletín Oficial.

El artículo 8° establece que el Poder Ejecutivo dictará la reglamentación de la presente ley en un plazo máximo de sesenta días desde su publicación en el Boletín Oficial.

El artículo 9° dice que todas las disposiciones de la presente ley se establecen sin perjuicio de los derechos y las competencias de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur así como de las demás provincias.

El artículo 10 dispone que la presente ley es de orden público.

Este es el texto del proyecto que en el día de la fecha ha tenido algunas pequeñas correcciones y agregados en relación con el dictamen que ayer se votó en el plenario de las tres comisiones. Esos aportes se efectuaron con la conformidad de las presidencias de las comisiones de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios y de Relaciones Exteriores y Culto.

Sr. Presidente (Alfonsín). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Pinedo. – Señor presidente: suscribí este dictamen en disidencia parcial, pero en realidad no estoy en desacuerdo con él, que además ha sido muy trabajado y perfeccionado respecto de versiones originales. Además, hoy seguirá siendo corregido en sus aspectos jurídicos a propuesta de distintos señores diputados.

No estoy en desacuerdo con el proyecto de ley porque me parece que es una de las herramientas posibles para defender el interés nacional argentino, pero no la única, y ahí radica mi disidencia parcial.

Considero importante que los colegas compartan una reflexión sobre cuál es el interés nacional argentino que tenemos que defender. En el Congreso no estamos con la actitud de

quedar bien, ser simpáticos o simplemente molestos con nuestros adversarios del Atlántico Sur, por aludir de una manera muy suave a los ingleses.

El interés nacional argentino que debemos defender diplomáticamente es lograr que el Reino Unido de Gran Bretaña se sienta a la mesa a negociar la soberanía. Si no tenemos claridad respecto de lo que tenemos que obtener es muy probable que nos equivoquemos al buscar más respuestas que preguntas. Y lo que hoy estamos considerando es una respuesta, pero no estoy seguro de que sea la única a la pregunta relevante de si este es el mejor mecanismo para que el Reino Unido se sienta a negociar soberanía con la Argentina.

Por supuesto que el objetivo final que debemos defender es la recuperación de la soberanía argentina sobre las islas y las aguas circundantes del Atlántico Sur.

Para lograr el objetivo de que se sienten a negociar y alcanzar la recuperación de la soberanía sobre las islas Malvinas hay, por lo menos, dos caminos posibles. Uno de ellos es la instalación de un muro entre nosotros y ellos, sin ningún tipo de vinculación, con la sola confrontación. Otro camino es buscar la manera de generar intereses comunes que hagan que los ingleses en algún momento piensen: es mejor para mis intereses sentarme a negociar que seguir sin negociar. Para eso tienen que tener interés en negociar.

El camino del muro no es el camino del interés, probablemente. Podría llegar a serlo si nosotros tuviéramos mucho poder, si tuviéramos mucha fuerza y si tuviéramos la capacidad de imponer esa fuerza sobre la voluntad de ellos; pero hoy por hoy no parece ser esa la circunstancia.

Entonces, me parece que la compleja decisión diaria de cómo manejar el conflicto con Gran Bretaña sobre las islas Malvinas debe ser tomada por quien dirige las relaciones exteriores en la Argentina, que de acuerdo con la Constitución es el Poder Ejecutivo nacional.

Por eso yo había sugerido, en el ámbito de los asesores —quienes se negaron a considerarlo—, una alternativa que buscaba precaverse de un resultado no deseado y peligroso para el interés nacional argentino. Ese resultado es el

siguiente: la hipótesis de que la Argentina esté aislada de las islas y de que los ingleses se pongan de acuerdo con quienes deben ser nuestros aliados en esta disputa y en esta negociación. Los aliados más fuertes de la Argentina en esta disputa y en esta negociación son los países de Sudamérica, especialmente los que tienen litoral atlántico, es decir, Uruguay y Brasil, y también Chile, que tiene posibilidades de abastecimiento logístico.

De manera que me parece que es por lo menos peligroso dejar que los ingleses, por no tener relación con la Argentina, generen intereses materiales, concretos o reales con empresarios chilenos, uruguayos y brasileños —intereses que van a tender a consolidarse, a mantener el aislamiento de la Argentina y a quitarnos potencia en nuestra relación con los países vecinos en esta disputa.

Fíjese, señor presidente, que hace un rato estaba diciendo que una de las alternativas para que los ingleses se sienten a negociar es tratar de generar intereses en común que sean más grandes que el interés de no sentarse a negociar. Por medio de este mecanismo indirecto estaríamos eventualmente logrando que ellos consoliden intereses con otros y no con nosotros y que esos intereses con otros nos quiten aliados en la negociación. Esto puede hacer peligrar el objetivo nacional central de llevarlos a la mesa de negociación. No digo que esto sea necesariamente lo que va a pasar, pero definitivamente podría suceder.

Por lo tanto, creo que tenemos que cerrar acuerdos con Uruguay, Brasil y los restantes países del Mercosur, y fundamentalmente con Chile, a efectos de que ellos tengan políticas similares a las nuestras y tomen la precaución de que sus connacionales no tengan relaciones con los británicos que están instalados usurpando parte de la plataforma continental sudamericana.

Por eso, voy a proponer al señor diputado Solanas, presidente de la comisión cabecera, que acepte que inmediatamente después del proyecto de ley en consideración se someta a votación un proyecto de declaración por el que pedimos al Poder Ejecutivo que coordine políticas de exploración y explotación de hidrocarburos con los países limítrofes y con los países de la UNASUR. Nos parece que esto

es central. Si no lo hacemos en nuestro criterio estaremos poniendo en peligro la defensa del principal interés nacional argentino, que es sentar a los ingleses a negociar soberanía con nosotros.

Como no pudimos ponernos de acuerdo sobre estas distintas estrategias, que en nuestra propuesta buscaban dar mayor libertad al Poder Ejecutivo para que decida qué actividades deben ser prohibidas y cuáles, no en cada caso, lo que vamos a hacer es presentar a posteriori un proyecto propio sobre registro y cualquier tipo de actividad económica con Malvinas.

En cuanto al tratamiento de este proyecto de ley, insisto en que nosotros creemos que esta es una de las vías posibles que puede llevar a los ingleses a la mesa de negociaciones. No es la única; la vamos a acompañar, pero con la precaución de exponer nuestro punto de vista de que no nos embarquemos en un camino único que puede privarnos de otras alternativas que defiendan mejor en cada momento el interés de nuestro país.

Sr. Presidente (Alfonsín). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Solá. – Señor presidente: quiero adelantar el apoyo del bloque del Peronismo Federal al proyecto de ley en cuestión, que firmé en estado de dictamen, más allá de las últimas correcciones agregadas que realmente, debo decirlo, no conozco, pero que estoy seguro no afectan el sentido general del dictamen original.

En este caso pienso distinto que el amigo Federico Pinedo en relación con Malvinas, porque creo que la cuestión central pasa por la coherencia y la coherencia es mantener un estado de cosas tal que no sea gratis para una empresa extranjera o nacional operar en la plataforma argentina, sea del lado de Malvinas o del lado que está bajo control argentino.

Es absolutamente imposible concebir que nuestro país tenga autoridad de aquí al futuro sobre cualquiera de las políticas que se ensaye en Malvinas, si da lo mismo para una empresa operar con o sin el permiso argentino dentro de lo que es la plataforma argentina. Malvinas está dentro de esa plataforma.

Si nosotros tenemos que operar aceptando las circunstancias de que el enriquecimiento

del presupuesto de Malvinas y el fortalecimiento de lo que se llamó la autogeneración de ingresos que iba a independizar a los habitantes de Malvinas de Inglaterra, sea un hecho que nosotros acompañemos graciosamente, estaremos totalmente equivocados.

Y si necesitamos del visto bueno de los hermanos chilenos o uruguayos o de aquellos que puedan tener trato comercial con la administración inglesa que usurpa una parte de nuestra plataforma, entonces poco le pedimos en materia de solidaridad a nuestros hermanos latinoamericanos, si pensamos que no van a ser solidarios.

Entonces, renunciemos directamente a la ley que votamos el otro día referente a la UNASUR, saquémonos la careta y pensemos que todas son cuestiones comerciales y que no existen tradiciones, sentimientos, historias comunes y una lucha ya demasiado larga y, para la Argentina, tan dura como inolvidable. Dejamos mil muertos en Malvinas o en las aguas.

Por lo tanto, me parece que en homenaje a ellos y a la coherencia, en homenaje incluso al gaucho Rivero, está bien que le demos absoluta transparencia a la cuestión de quién es quién entre las empresas que operan en el área de hidrocarburos, lo que también debería hacerse en el área de pesca del calamar, que es el recurso que compartimos con la zona usurpada.

Por esta razón –y sin ir más lejos dada la hora–, me parece que la iniciativa es concisa y concreta. Por lo tanto, nosotros vamos a apoyar este proyecto de ley en homenaje a la coherencia y a la autoridad de la Argentina, para poder seguir hablando de este tema y seguir pidiendo la solidaridad de nuestros hermanos. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Alfonsín). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cortina. – Señor presidente...

Sr. Pinedo. – ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

Sr. Cortina. – Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Alfonsín). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Pinedo. – Señor presidente: lamento decir al compañero y amigo Felipe Solá que, a pesar de su enorme esfuerzo, no está en desacuerdo conmigo.

Pienso lo mismo que acaba de decir él. Lo único que señalé es que este no es el único camino posible y que eventualmente habrá que tener la precaución de tomar otros.

Sr. Presidente (Alfonsín). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Sr. Cortina. – Señor presidente: desde el bloque del Partido Socialista vamos a acompañar este dictamen que hemos tratado en la Comisión de Relaciones Exteriores y Culto, que recomienda aprobar un proyecto que dispone un régimen especial para la exploración y explotación hidrocarburífera en la plataforma continental argentina.

Ya me ha tocado hablar sobre el tema Malvinas en anteriores sesiones de este mismo período en la Cámara de Diputados. Como decían los diputados Solá y Solanas, Malvinas es una causa nacional. El socialismo, a lo largo de sus 114 años de historia, la ha venido jerarquizando desde el momento en que Alfredo Palacios la introdujo como tema de discusión en el Parlamento.

Como es de público conocimiento, mañana, 24 de junio –si no he entendido mal– el flamante canciller, Héctor Timerman, acompañado por la gobernadora de Tierra del Fuego y por legisladores de distintas bancadas, llevará el reclamo por Malvinas a la reunión del Comité de Descolonización de las Naciones Unidas.

Seguramente, en ese marco va a insistir en el cuestionamiento que nuestro país viene haciendo respecto del desconocimiento por parte de Gran Bretaña de las resoluciones de la ONU.

Tengo entendido –y corresponde– que en esta presentación el canciller argentino hará especial énfasis en el rechazo a las tareas de exploración de hidrocarburos que distintas empresas han comenzado a desarrollar en la zona norte de las islas Malvinas en el mes de febrero de este año.

Hace pocos días, la Cámara de Diputados, a través de una resolución unánime, repudió la conducta unilateral de Gran Bretaña con miras a no dejar ninguna duda de la posición que uná-

nimemente tenemos en la Argentina respecto de la soberanía nacional y de los recursos que pertenecen a nuestro país.

Sin embargo, los socialistas creemos que es hora de avanzar más allá de los pronunciamientos. Por eso, creemos que es oportuno este proyecto de ley que estamos tratando, ya que se refiere a los legítimos derechos que nuestro país tiene en el espacio marítimo circundante de las islas Malvinas.

Creemos que esta iniciativa responde en forma contundente a un nuevo avasallamiento perpetrado con una lógica eminentemente imperial por el Reino Unido de Gran Bretaña.

El dictamen de comisión establece una serie de herramientas jurídicas, en tanto restringe la actuación en el orden nacional de compañías que se encuentran vinculadas a quienes desarrollan o colaboran directa o indirectamente con la extracción de hidrocarburos en las islas.

Sería a todas luces incongruente con nuestro reclamo en la esfera internacional, la contratación por parte del gobierno nacional de empresas que financien o realicen actividades lesivas a los intereses argentinos en las islas Malvinas.

Sería a todas luces incongruente convaldar que las empresas que explotan indebidamente nuestros recursos en el Atlántico Sur sean las mismas o se relacionen comercialmente con las mineras que actúan en Salta, en Chubut o en Santa Cruz, o sean las mismas o se relacionen comercialmente con aquellas a quienes se les encarga la reapertura del canje de la deuda.

La sanción de un proyecto de ley como el que se propone viene a extender los alcances de la resolución 407/07 de la Secretaría de Energía, que ya impedía la exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina sin la habilitación correspondiente y ratifica la dirección dispuesta por el decreto 256/10, en virtud del cual todo buque en tránsito a las islas Malvinas debe solicitar autorización para recalar en puertos argentinos. Esta resolución obtuvo el consenso de muchas fuerzas políticas de la oposición, entre las que debe mencionarse el Partido Socialista, al que represento.

El caso de las islas Malvinas no es el de una colonia a la que se le debe otorgar la independencia, sino el de un territorio que fue arrancado de nuestro país y al que se lo debe reintegrar. La opinión de los isleños no puede ni debe socavar nuestros derechos irrenunciables a la soberanía sobre el territorio en disputa.

La Argentina ha asumido este tema como una política de Estado, conforme al mandato constitucional que nos obliga a encontrar una solución pacífica y acorde con el derecho internacional.

Por lo expuesto, estamos convencidos de que el proyecto de ley que va a sancionar esta Honorable Cámara constituye un valioso aporte a la continuidad de esta política estratégica, razón por la cual el bloque socialista va a apoyarlo. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Alfonsín). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

Sra. Linares. – Señor presidente: solicito autorización para insertar mi discurso en el Diario de Sesiones. Seré breve en virtud de que los señores diputados que me han precedido en el uso de la palabra han dado prácticamente los mismos fundamentos en los cuales nos estamos basando aquellos legisladores que desde un principio hemos acompañado este proyecto, que fue iniciado por el señor diputado Solanas y al que luego fueron adhiriendo otros legisladores, lo que ha permitido que hoy tengamos un único dictamen.

También creo que es interesante rescatar el esfuerzo que han realizado los asesores de las tres comisiones que han trabajado sobre este tema. Me refiero a las comisiones de Energía y Combustibles, de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios y de Relaciones Exteriores y Culto. Los presidentes de esas comisiones provienen de espacios políticos diferentes, ya que uno pertenece al bloque Proyecto Sur, otro al del Frente para la Victoria y el tercero al del Peronismo Federal.

Quiero destacar esto porque tal vez sea una primera excusa para que todos, oficialistas y opositores, podamos entender que hay temas estratégicos y centrales para la Argentina. A nuestro juicio, el de las islas Malvinas es uno de ellos.

La sanción de este proyecto implica la aprobación de una norma legal de orden público. Deseo resaltar este aspecto, porque cuando esta iniciativa sea sancionada por el Honorable Senado y promulgada por la señora presidenta de la Nación, va a formar parte de las leyes fundamentales que constituyen el núcleo sobre el que está estructurada nuestra organización social. En otras palabras, pasará a formar parte de nuestras leyes centrales.

Sin lugar a dudas la sanción de este proyecto de ley implica lo que han expresado los señores diputados preopinantes, en el sentido de reforzar y profundizar la resolución 407, firmada el 4 de abril de 2007, por la Secretaría de Energía de la Nación. Por medio de ella se impide la exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina a empresas que no cuenten con habilitación emitida por las autoridades argentinas.

También es muy interesante que se prevea la inhabilitación y exclusión de los registros de las empresas que a partir de ahora traten de realizar este tipo de exploraciones y explotaciones. El hecho de excluirlas de los registros significa, ni más ni menos, que pasen a sufrir un cese inmediato de las exenciones, además de perder las facilidades impositivas y previsionales, lo que va a implicar un impacto económico en ellas.

Tampoco puedo soslayar y no decir por qué llegamos acá y de dónde, por tomar solamente los últimos quince años. Creemos que ante la escalada de hechos ocurridos desde la firma de los acuerdos entre la Argentina y el Reino Unido, en Madrid, durante 1989 y 1991, se produce el reconocimiento de la tríada Argentina - Gran Bretaña - isleños, que con la introducción de los deseos de estos últimos significó un retroceso diplomático, porque hasta la fecha no hemos podido revertir lo que siempre nos ha reconocido la ONU: los derechos argentinos basados en la diada o el bilateralismo.

También es bueno recordar la firma de los nefastos acuerdos petroleros de 1995 por parte del ex canciller Di Tella. A cambio de unos pocos pesos legitimó la extracción de hidrocarburos por parte de Gran Bretaña en nuestras islas Malvinas.

En los últimos años, desde principios de 2008 y al compás del agudo incremento de los

precios del petróleo, los isleños convocaron a una ronda de licitaciones para explorar el petróleo de las Malvinas. Hasta podríamos decir que en febrero de 2010 se produjo el arribo a Malvinas de la plataforma petrolera Ocean Guardian para iniciar perforaciones en el lecho que forma parte de la plataforma continental argentina.

Ante esa escalada de hechos, entiendo que el Poder Ejecutivo no ha tenido las respuestas contundentes de rechazo, desaprobación y cambio de estrategia.

Sin lugar, a dudas el gobierno ha emprendido acciones con el fin de revertir esas intenciones, cuando dio por finalizado el acuerdo de cooperación sobre actividades costa afuera en el Atlántico Sur. También dictó la resolución 407/07 de la Secretaría de Energía y el decreto 256 de este año, por medio del cual se requiere la autorización previa a todo buque que se disponga transitar desde el territorio continental argentino hacia los puertos ubicados en las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur. Creemos que estas medidas no resultan suficientes y han sido bastante tardías.

También considero un avance el apoyo que se ha dado en Río de Janeiro a la unidad de América Latina y el Caribe, donde 32 países acompañaron a la Argentina, no sólo en este tema de la exploración y explotación sino en los derechos legítimos que tenemos. A esto también se ha referido el señor diputado Solanas.

Se requiere de manera urgente un cambio de estrategia que signifique la aplicación de una política diametralmente opuesta. A nuestro entender este proyecto implica que este cambio se comience a dar.

Existe un excelente instrumento económico que la Argentina va a poder utilizar, no para resolver el tema de la soberanía, pero sí por lo menos para molestar a Gran Bretaña.

Tal vez cuando uno piensa en el tema Malvinas quiere ir más lejos de lo que se debería. Por eso, quiero decir que comparto las afirmaciones del vicepresidente del Grupo Moreno –Félix Herrero–, cuando manifestó: “El gobierno argentino debe elaborar y dar a conocer al pueblo la lista de empresas británicas o de otros países que estén vinculadas con las empresas

petroleras o de servicios hidrocarbúricos, que hayan recibido autorización kelper o de Londres para trabajar en el mar de nuestras islas Malvinas, haciendo así posible la retroversión de los permisos que tengan para operar sobre nuestro territorio”.

Pedimos que el Poder Ejecutivo se anime a hacer efectivo el cumplimiento de esta norma. Si bien no vamos a resolver con esto el tema de la soberanía, creo que con esta ley estamos introduciendo un cambio en la estrategia de la República Argentina respecto de nuestra soberanía sobre las islas Malvinas. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Alfonsín). – Tiene la palabra la señora diputada por Tierra del Fuego.

Sra. Fadul. – Señor presidente: sin ánimo de confrontar con el señor diputado Pinedo, debo decir que ha sido demasiado benévolo cuando habló de “los adversarios del Atlántico”. Intentaré ser más directa; yo voy a hablar de “usurpadores”, porque así los considero.

En ese sentido, debo recordar que en 1833, hace 177 años, los ingleses se apropiaron de las islas Malvinas, obligando justamente a José María Pinedo, comandante de la goleta “Saran-dí”, apostada en ese momento en Puerto Soledad, a arriar nuestra bandera nacional y volver a Buenos Aires.

Desde el bloque del Partido Federal Fueguino, adelanto nuestro apoyo al dictamen que se ha consensuado entre los distintos bloques políticos.

Además, debo decir que los ingleses están explorando en Malvinas nuestros recursos, incumpliendo resoluciones de las Naciones Unidas que no voy a reiterar porque ya han sido mencionadas en este recinto.

A pesar de ello, la economía de los argentinos ha permitido que las empresas británicas crezcan en nuestro país sobre la base de sus negocios.

A lo largo de la historia de la Argentina, las firmas británicas han sabido hacer excelentes negocios en nuestro país en el área de los frigoríficos, ferrocarriles, bancos, financieras, empresas navieras y mineras. Y esto no ha sido sólo en la Argentina, prácticamente toda América Latina ha sido espacio de enriquecimiento del poderío británico.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Eduardo Alfredo Fellner.

Sra. Fadul. — Por lo tanto, hoy pedimos a nuestros vecinos que no abastezcan a quienes exploran ilegítimamente nuestros recursos en las islas Malvinas. Les pedimos que se sumen formalmente a nuestra causa ayudándonos a defender nuestra soberanía, no sólo con declaraciones sino también con hechos positivos. Necesitamos que ningún país vecino preste apoyo logístico a través de sus puertos y aeropuertos a ninguna empresa que explore ilegítimamente los recursos, fundamentalmente hidrocarburos, ubicados sobre la cuenca de Malvinas. No puedo evitar que en este momento venga a mi memoria la casa Barclays.

Lo cierto es que los británicos exploran nuestros recursos, y si nuestra reacción no es severa y contundente, irán por más. Seguramente, intentarán establecer ilegítimamente su soberanía en el mar mediante la presencia de plataformas petroleras y de buques pesqueros, queriendo que nosotros mientras tanto los miremos desde la costa. Eso no lo vamos a permitir.

Después de los hechos de 1982 sabemos que vamos a recuperar nuestras islas pacíficamente, pero espero que esto no dé lugar a que los usurpadores se aprovechen de nuestra bondad.

Si no son capaces de escuchar nuestros reclamos y las indicaciones de los foros internacionales, necesitamos una reacción pacífica, pero al mismo tiempo severa y contundente. Por ello, considero que esta propuesta es acertada, como alguna otra que podamos impulsar, para que nuestros representantes ante las Naciones Unidas —como dijo el señor diputado Solanas— expongan nuestra posición y defiendan nuestros intereses, y el mundo sepa que los argentinos, todos unidos, también estamos dispuestos pacíficamente a ir por más, a ir por todo lo que nos corresponde cuando se trata de cuidar lo que nos pertenece. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Fellner). — Teniendo en cuenta la importancia del tema que estamos tratando y que hay siete señores diputados anotados para hacer uso de la palabra, sugiero a los legisladores que acoten sus discursos o soliciten su inserción en el Diario de Sesiones,

porque de lo contrario temo que nos quedemos sin quórum y no podremos votar esta iniciativa.

Tiene la palabra la señora diputada por Tierra del Fuego.

Sra. Calchaquí. — Señor presidente: comparto su pensamiento y creo que es voluntad de todos los señores diputados aprobar este proyecto de ley en el día de la fecha.

Como señaló la señora diputada preopinante, es meritorio rescatar el trabajo de todos los bloques menos uno, para mejorar el proyecto y efectuar los aportes necesarios en colaboración con la Cancillería argentina.

Tanto esta iniciativa como el decreto 256/10 tratan de impedir el avance neocolonial a través de la petrolera Ocean Guardian que está desarrollando tareas de exploración hidrocarbúfera en las islas Malvinas.

El proyecto en consideración rescata también otros valores profundos relacionados con el sentir político de la dirigencia nacional, con el solo objeto de defender los intereses soberanos de la patria, lejos de cuestiones partidarias o prebendas electorales. Es bueno rescatar este aspecto cuando se trata del tema de las islas Malvinas, así como también el espíritu de un pueblo que se manifestó con todo su sentir nacional, expresando gran afectividad hacia los excombatientes que desfilaron en los actos nacionales y populares que se llevaron a cabo en las calles de Buenos Aires con motivo de los festejos del Bicentenario. Lo único que expresaba el pueblo era un sentido de reivindicación por la lucha de nuestros excombatientes en las islas Malvinas.

Esta iniciativa no sólo se pone a la altura de las circunstancias dadas por ese sentimiento nacional y popular que se advirtió en las calles de nuestra ciudad con motivo de los festejos del Bicentenario, sino que también expresa el interés y la voluntad de la dirigencia política en defender nuestro patrimonio soberano, territorial e histórico sobre las islas Malvinas.

Creo que es fundamental el acuerdo al que se ha arribado en el sentido de sostener una política de Estado profundamente marcada por este gobierno, y por eso mencioné el decreto 256/10. El proyecto en consideración y el decreto señalado comienzan a elaborar una

estructura jurídica en defensa de nuestros intereses territoriales y de los recursos naturales –vivos y no vivos– que se encuentran en la plataforma continental.

Esto revela una expresión política de Estado fuerte que, por supuesto, generará ciertas repercusiones desde Gran Bretaña, como ya ocurrió cuando se trataron los límites de Tierra del Fuego, incorporando a las islas Malvinas dentro de la jurisdicción del Estado nacional argentino.

Comparto esta iniciativa con profunda satisfacción, en función de la valoración de los intereses nacionales en un proyecto único y del sentir de todo el pueblo argentino en relación con nuestra soberanía sobre las islas Malvinas, nuestros derechos y la reivindicación de la lucha de nuestros hombres en esos territorios.

Este proyecto no cierra las puertas al debate. Seguramente, abrirá otras discusiones en materia de nuevas normas jurídicas, como precedente internacional, en relación con nuestra pertenencia y cercanía a las islas Malvinas, que es indiscutible.

El decreto 256/10 del gobierno nacional ha sido un antecedente realmente eficaz a la hora de contener la asistencia de servicio a la petrolera Ocean Guardian. Ha sido tan efectivo impidiendo la navegación de los buques, que Gran Bretaña debió pedir colaboración a Brasil para asistir a Ocean Guardian.

En esta oportunidad, Brasil dio muestras una vez más de su compromiso regional con la Argentina, un compromiso ganado en los foros internacionales y regionales también por este gobierno, que puede demostrar que a partir de sus acciones diplomáticas no está solo en la región sino que se encuentra plenamente acompañado, y esto también me satisface.

Ese decreto ha sido efectivo en dos misiones: la de consolidar una postura regional haciendo manifiesta la voluntad de otros pueblos como Brasil de no reconocer a Gran Bretaña derechos sobre la explotación de hidrocarburos en la zona de Malvinas, y la de impedir la llegada de buques desde nuestros puertos.

Por eso, es que la discusión no se cierra, y va a ser necesaria la ratificación del decreto presidencial 256, que está vigente, que pone un límite a la navegación por nuestros mares

hacia la zona en conflicto con Gran Bretaña. Creo que esto es bueno porque viene a sumar un instrumento positivo más dentro de lo que es nuestra jurisprudencia en función de la defensa de nuestro territorio.

Reitero que me satisface el trabajo realizado, que se ha hecho en función del interés general y de los intereses de la patria, así como también para respaldar una política nacional, una política de gobierno y de Estado que se ha hecho presente en los foros latinoamericanos.

La señora presidenta lo ha hecho presente del mismo modo en la última cumbre en Europa llamando a la solidaridad de todos los países –más allá de los de la región–, refiriéndose a los países extrarregionales y denunciando el doble carácter que tiene Gran Bretaña a la hora de participar en los organismos internacionales y de incumplir las normativas vigentes de la ONU y del Comité de Descolonización.

Estamos avanzando en la estructura jurídica. Bienvenido sea este proyecto –sigue abierta la puerta a la discusión– y bienvenidos los dirigentes políticos que se desprenden del interés partidario para actuar en función de la Nación y de las buenas relaciones diplomáticas.

Nuestro país se encamina siempre, como nuestro gobierno, a las buenas relaciones diplomáticas con los gobiernos democráticos, pensando que dichas relaciones y los buenos oficios no nos hacen ir con la cabeza gacha. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. Morejón. – Señor presidente: quiero adelantar nuestro apoyo al presente proyecto de ley. Como integrante de la Comisión de Energía y Combustibles me consta el esfuerzo llevado a cabo en dicho ámbito para lograr este proyecto único.

El tema Malvinas es de vieja data. Recuerdo que allá por el año 1982 la entonces ministra Margaret Thatcher decía que era un tema inventado por el peronismo. Lógicamente, acusaba que en ese momento se había tomado conciencia del conflicto a nivel nacional. Es cierto: yo recuerdo que en los libros escolares empezaron a aparecer las Malvinas como parte del territorio nacional.

Perón dijo muy claramente que en estos conflictos siempre se prefería el tiempo por sobre la sangre. Creo que ese fue el gran error que cometimos los argentinos: la falta de una política de Estado que lleve adelante todos los procedimientos con respecto a los reclamos que había hecho el país frente a organismos internacionales por el tema Malvinas para volverlas a nuestro territorio y soberanía.

Por eso, pensamos que es necesario ir dando señales muy claras de que las políticas de Estado están por encima de los gobiernos. Estos hechos que se han venido produciendo ante una situación como la explotación hidrocarbúfera en la cuenca argentina que en este momento realizan los piratas ingleses son muy importantes.

También fue contundente el rechazo unánime que hubo en la reunión de la UNASUR por parte de todos los presidentes de los países de América Latina.

Este es un paso más para reforzar la resolución 407 de la Secretaría de Energía, que prohíbe todo tipo de actividad a las empresas que no estén autorizadas para la explotación y exploración de la cuenca argentina en el mar continental.

No quiero abundar más porque otros diputados que me han precedido en el uso de la palabra han sido muy claros. El bloque peronista va a apoyar este proyecto.

Sr. Presidente (Fellner). – Tiene la palabra la señora diputada por Neuquén.

Sra. Comelli. – Señor presidente: ante todo quiero destacar el trabajo que se llevó a cabo para arribar a este dictamen, porque básicamente se traduce en una muestra concreta de que si dejamos de lado las posturas intransigentes, esta Cámara de Diputados es capaz de convertirse en la caja de resonancia de los problemas de nuestro país y de una manera eficaz realizar un análisis profundo.

Gracias a la posibilidad de haber efectuado reuniones conjuntas de diputados y asesores de las tres comisiones, y de haber podido debatir desde una visión común, como es la defensa de los intereses de nuestro país y la protección de los recursos naturales, hemos logrado traer a este recinto un texto que ha recibido aportes desde todas las bancadas. Esta es una demos-

tración de que ante ejes centrales para nuestro país, los representantes del pueblo argentino somos capaces de superar las internas.

Creo, como dije ante los embajadores europeos en una reunión, que la cuestión Malvinas está en el ADN de los argentinos desde siempre.

Como argentina y representante de una provincia patagónica quiero expresar que el bloque que presido está totalmente de acuerdo con el espíritu del proyecto que vamos a sancionar, y me arriesgaría a decir que será aprobado por unanimidad.

La historia reciente de nuestro país ha señalado de la manera más dolorosa, con pérdida de vidas humanas, que la defensa de nuestra soberanía y recursos naturales no se resuelve de ninguna forma por la violencia sino a través de los canales de la diplomacia y del derecho y con la cohesión del pueblo en pos de un objetivo común, como es para nosotros la causa Malvinas.

Estoy convencida de que necesitamos ejercer controles más eficaces en la explotación de todos los recursos naturales de nuestro país, y no hablo solamente de la plataforma marítima sino también del territorio continental.

Hoy, venimos a debatir un régimen sobre la temática de los hidrocarburos, y este debate surge en medio de una coyuntura internacional que amerita que nos expidamos de una forma clara y precisa –como creo que lo haremos esta noche– para evitar, poner de manifiesto y seguir denunciando estos neocolonialismos en el mundo que afectan la soberanía del país y sus intereses económicos a través de la explotación indebida de los recursos naturales de la República Argentina.

Estamos profundamente satisfechos de todo lo que se ha realizado, de lo que estamos realizando y de lo que seguiremos trabajando en pos de marcar cuál es la postura y el reclamo ineludible de este pueblo argentino.

En razón de que quisiera que algunos temas puntuales quedaran asentados en el Diario de Sesiones, solicito autorización para insertar un análisis en particular en relación con el presente proyecto de ley, que creo será muy importante para el futuro.

Finalmente, adelantando que el bloque del Movimiento Popular Neuquino votará por la afirmativa el proyecto en consideración, solicito compartir el resto de mi tiempo con mi compañera de bancada.

Sr. Presidente (Fellner). – Tiene la palabra la señora diputada por Neuquén.

Sra. Guzmán. – Señor presidente: todos ponen de relieve que la cuestión Malvinas es un caso colonial especial y particular, no asimilable a la situación de otros territorios no autónomos. Esto fue reafirmado a través de la resolución 2.065 aprobada por una amplia mayoría de la Asamblea General de las Naciones Unidas y reiterado posteriormente en muchas otras resoluciones.

Las relaciones bilaterales rotas por la guerra de 1982 generaron un congelamiento indefinido de las negociaciones bilaterales por la soberanía y favorecieron a Gran Bretaña para iniciar su avance en la exploración y explotación de los hidrocarburos en las islas, pese a las continuas protestas de nuestro gobierno ante el británico y los organismos y foros multilaterales.

Las acciones encaradas por el gobierno nacional no lograron evitar que comenzaran los trabajos de perforación en la zona de conflicto y no serán suficientes en tanto no se traduzcan en hechos concretos. La Nación Argentina debe asumir decisiones definidas y contundentes, de acuerdo con las normas vigentes, en defensa de la soberanía sobre los hidrocarburos de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur.

Aprecio que el presente proyecto de ley apunta en la dirección correcta, pues pondrá coto a aquellas empresas que desde nuestro territorio continental pretendan beneficiarse con la explotación de estos recursos en territorios de los que hemos sido despojados, y creará serias dificultades a aquellas que pretendan concretarlas aun en detrimento de los legítimos derechos de nuestro país, amparándose en las concesiones británicas.

Por ello, señor presidente, y siendo respetuosa del tiempo, sostengo que no podemos permitir el avasallamiento de los derechos que históricamente avalan los reclamos de nuestro país sobre esta causa nacional e indiscutida.

Como integrante del bloque del Movimiento Popular Neuquino apoyo indiscutidamente el proyecto de ley en consideración.

Sr. Presidente (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Katz. – Señor presidente: compartiendo su preocupación seré breve, porque entiendo que lo más importante, por encima de todo lo que podamos expresar –ya se ha dicho mucho y bien por los diputados preopinantes–, es aprobar este proyecto.

El bloque de la Unión Cívica Radical acompañará esta iniciativa porque creemos que es un acto de soberanía puro y concreto que tal vez venga a cubrir uno de los baches más preocupantes que tenemos como Nación.

Debemos reconocer que en el tema islas Malvinas hay una acción que tiene continuidad, coherencia y es permanente en cuanto foro internacional ha existido. Pero también es de carácter esporádico, porque se plantea y se defiende justamente cuando existen ámbitos apropiados para tal fin.

Este proyecto avanza en el sentido de la soberanía como un ejercicio cotidiano, permanente, que nuestra Nación ejercerá sobre su territorio y sus recursos naturales. A casi tres décadas del conflicto tenemos la obligación y la decisión firme de resolver y avanzar por la vía de la diplomacia, en pleno Estado de derecho, en la resolución del conflicto de fondo.

Quiero hacer solamente dos comentarios para no ser redundante. Aquí estamos hablando de sancionar fuertemente a aquellos que colaboren o participen en tareas de explotación o de exploración sin autorización del Estado nacional argentino. En más de un discurso se habló aquí de Ocean Guardian como una de las empresas que está haciendo justamente lo que los argentinos no estamos dispuestos a tolerar.

Yo, simplemente, quiero destacar que hay una empresa que opera en la República Argentina que está siendo investigada como la que podría haber transportado la plataforma petrolera en parte hacia la zona de la plataforma argentina. Digo esto porque después no va a haber posibilidades de discutir integración mixta con sindicatos o con capitales nacionales si se comprueba que hay una empresa extranjera que ha hecho lo que decimos que no

se puede permitir que se haga en la República Argentina.

Tenemos que hacer un ejercicio cotidiano, no esporádico, de la soberanía nacional. En este sentido, me permito citar palabras de la señora diputada Fadel, que dijo textualmente: “Trabajar con nuestros vecinos para que no abastezcan a quienes explotan nuestros recursos naturales de manera ilegal”. La señora diputada Calchaquí habló de recursos naturales vivos y no vivos en la zona de las islas Malvinas, y el señor diputado Solá fue un poco más allá pues definió los recursos naturales vivos y habló del calamar.

Reitero que con mucha convicción y compromiso vamos a apoyar este proyecto de ley –que, insisto, es un ejercicio concreto y cotidiano de soberanía nacional–, y voy a exhortar para que el oficialismo traslade la misma preocupación en todos los temas. La verdad es que no resulta muy coherente que digamos esto cuando hablamos de los recursos no vivos y luego no haya *clearing* en el propio Estado nacional para tomar algunas resoluciones.

La Secretaría de Pesca de la Nación, cumpliendo con sus tareas de manera adecuada, asistida por la Prefectura Nacional Argentina, en el ejercicio de su poder de policía en nuestro litoral marítimo, vive denunciando y persiguiendo buques extranjeros de diversas nacionalidades que pescan ilegítima e ilegalmente en el Mar Argentino.

Paradójicamente, desde el Ministerio de Planificación se promueven convenios con esos mismos países para que esos buques que pescan ilegalmente y que depredan los recursos naturales argentinos puedan ser reparados en puertos argentinos. Mediante la firma de distintos convenios, invocando motivos que por supuesto todos suscribiríamos –el empleo, el trabajo, la inversión y demás–, se promueve que los buques que una jurisdicción del Estado nacional denuncia y persigue sean reparados en los puertos argentinos y que se abastezca a quienes explotan de manera ilegal nuestros recursos naturales vivos y no vivos.

Creo que esta Cámara de Diputados está cumpliendo al sancionar una ley que va en sentido defensivo, cuando pensamos en hidrocarburos. Me parece que hay áreas del Estado nacional que están trabajando para que pase lo

mismo con los recursos pesqueros de la Argentina, pero como dijo el ex canciller, por estas horas, en la reunión que ya fue mencionada aquí, es evidente que no hay *clearing* entre áreas del Estado nacional, y lo que combatimos por un lado, consciente o inconscientemente lo favorecemos por el otro.

Vamos a votar con absoluta convicción este proyecto de ley y vamos a trabajar tratando de recrear el espíritu de construcción de consensos que se logró en este tema para poder resolver las cuestiones integrales de soberanía de la Nación Argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Comi. – Señor presidente: el bloque de la Coalición Cívica va a votar favorablemente este proyecto. También reivindicamos el intenso trabajo que se ha hecho en las distintas comisiones, tanto por los señores diputados como por los asesores, y reivindicamos el acuerdo en este tema tan importante hacia el futuro, pero también en relación con nuestra historia y la formación que cada uno de nosotros ha tenido, en la cual Malvinas es un tema fundacional.

Debo decir que lo hacemos con algunas dudas y con algunas reservas en cuanto a ciertos puntos, donde más allá de los esfuerzos el texto nos deja algún pequeño interrogante. Cuando hablamos por ejemplo de las relaciones indirectas, habría que ver cómo esto podrá ser entendido por la autoridad de aplicación, pero compartimos el objeto de fondo de la cuestión.

También, adhiriendo un poco a las palabras del señor diputado Katz, creo que este acuerdo, este consenso al cual arribamos los distintos bloques que integramos este cuerpo, merecería abrir una discusión profunda sobre toda la política pesquera en la Argentina y también sobre la política de extracción de hidrocarburos, tanto en el interior del continente como en el mar territorial argentino.

Sin duda que en esta discusión cada uno de nosotros tiene su visión, y nos gustaría que las generaciones que vengan avancen en la misma línea en defensa del interés nacional y de nuestros recursos.

En el punto en cuestión apoyamos el dictamen, lo vamos a votar favorablemente. Cree-

mos que es justo y que es la mejor señal que puede dar la Argentina hacia el exterior.

Sr. Presidente (Fellner). — Tiene la palabra la señora diputada por Tierra del Fuego.

Sra. Belous. — Señor presidente: a medida que iba disertando cada uno de los señores diputados advertí que se hablaba de coherencia y de sostenimiento en el tiempo de algunas medidas.

Creo y estoy convencida de que realmente esta Cámara está obrando en ese sentido. Sin ir más lejos, el año pasado, en virtud del consenso, pudimos recomponer con los diputados de mi provincia, integrantes de distintos partidos políticos, lo que en nuestra ley de provincialización había sido vetado, que eran precisamente los límites y el territorio que componen nuestra provincia.

Así pudimos incluir a las islas Malvinas y a todas las del Atlántico Sur. Creo que este fue uno de los primeros pasos, uno de los primeros gestos que dimos desde esta Cámara en relación con la coherencia y la perseverancia.

A medida que iba avanzando la Ocean Guardian también hubo manifestaciones de los distintos bloques de diputados a través de distintos proyectos de repudio que fueron presentados y aprobados en esta Cámara.

En el mismo sentido, el gobierno nacional y la Cancillería siguen trabajando en una línea mucho más clara que la que hemos tenido en otras épocas con otros gobiernos.

Creo que de a poco y en la medida de la responsabilidad que a cada uno de nosotros le cabe, debemos empezar a trabajar este asunto en cada una de nuestras provincias, para que realmente se transforme en una cuestión nacional y de Estado.

El día 2 de abril en nuestras provincias se lleva a cabo una conmemoración bastante dolorosa en la que participa toda la ciudadanía. En las casas, en las escuelas y en la calle cotidianamente se habla de las islas Malvinas.

Si logramos trasladar ese espíritu a cada una de las provincias de nuestro país, realmente estaremos trabajando en la causa Malvinas como una cuestión de Estado, sin miramientos de los distintos partidos políticos.

En ese sentido, también acuerdo con otros diputados preopinantes que dijeron que con

este proyecto estamos tratando de dificultar el avance de la Ocean Guardian y de resguardar los recursos hidrocarburíferos, pero aún nos falta resguardar todo lo inherente a la pesca y a los intereses del mar.

Además, este proyecto ha demostrado que es posible trabajar mancomunadamente en esta Cámara por el bien del país. Esta situación, que hoy atañe a nuestra República en general, perjudica también en particular a mi provincia porque realmente se está atentando contra recursos que nos pertenecen a todos los fueguinos.

En este sentido, realmente me enorgullece el apoyo manifestado por todos los diputados a este proyecto y a los anteriores que he mencionado.

Agradezco a todos aquellos que han participado en esta tarea para lograr los acuerdos necesarios a los efectos de que este proyecto tenga su dictamen y hoy pueda ser discutido y aprobado en esta Cámara.

En nombre de los bloques Proyecto Progresista, al que pertenezco, y Nuevo Encuentro Popular y Solidario, vamos a votar favorablemente este proyecto que hoy estamos tratando.

Sr. Presidente (Fellner). — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Mera. — Señor presidente: hoy hemos rendido homenaje a Manuel Belgrano y a la bandera, símbolos de la argentinidad.

Es una enorme alegría estar tratando este tema hoy, porque sin duda alguna las islas Malvinas forman parte de nuestra argentinidad.

Simplemente, quiero rescatar algunas circunstancias históricas, como la que vivió Dardo Cabo en un audaz viaje patriótico hacia las Malvinas. Tomó un avión e hizo tierra en Malvinas, donde izó la bandera nacional, generando un conflicto en el gobierno dictatorial de Onganía.

Otro hecho a destacar fue la actividad diplomática desarrollada por el general Perón en 1974, cuando estuvo muy cerca de lograr un acuerdo pacífico para crear un condominio con Gran Bretaña por veinticinco años, aunque muchos nacionalistas se oponían a ello.

Perón decía que este acuerdo sería muy importante porque brindaba la posibilidad de recuperar las islas sin derramamiento de sangre.

Hoy, hubiésemos cumplido esos veinticinco años, pero la muerte de Perón impidió que se concretara dicho acuerdo, llegando a la desgraciada y demente aventura de 1982, donde otro gobierno dictatorial llevó a mil patriotas argentinos a la muerte. Luego, a partir de este hecho, pudimos recuperar la democracia.

Por eso, es una alegría tratar este tema en el día de hoy. Venimos a ratificar la política diplomática del gobierno argentino que está perfectamente reflejada en la resolución 407/07, dictada bajo la presidencia de Néstor Kirchner.

También me alegra venir a ratificar la misma política encabezada por la presidenta de la Nación, ya que a través del decreto 256 del presente año plantea el derecho soberano irreducible e ineludible sobre las islas Malvinas. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Fellner). – Tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

Sr. País. – Señor presidente: estamos tratando un proyecto que es la respuesta necesaria y conducente del Congreso de la Nación a una acción perpetrada por un usurpador. Estamos considerando una iniciativa que no se inscribe –y en esto reivindico las palabras del señor diputado Solanas– en una acción aislada de este Parlamento, sino en la continuidad de una política de Estado.

Como lo han expresado los señores diputados preopinantes, este proyecto representa específicamente la continuidad de la política de Estado iniciada fundamentalmente en 2007 mediante el dictado de la resolución 407 de la Secretaría de Energía, que tenía por expresa finalidad dar respuesta a los primeros anuncios de la explotación en la plataforma continental circundante a las islas Malvinas.

También se debía empezar a decir en forma contundente a las empresas de servicios petroleros de nuestro territorio nacional que si iban y se inscribían, trabajaban o colaboraban en forma directa o indirecta en la exploración y eventual explotación en las islas Malvinas no iban a poder trabajar más en nuestro país. Este proyecto de ley viene a ratificar ese principio rector sentado por la autoridad de aplicación en materia hidrocarburífera de la Nación Argentina.

Además, debemos reivindicar la política de Estado llevada a cabo por todos los gobiernos constitucionales a partir del advenimiento de la democracia. En ese sentido deben destacarse los primeros y trabajosos acuerdos de 1989, 1991 y 1995, e inclusive el acuerdo de cooperación conjunta para trabajar en actividades de costa afuera en el Atlántico Sudoccidental celebrado con el Reino Unido de la Gran Bretaña.

Han sido esfuerzos muy cautelosos, destacando siempre la posición de paz en el sentido de reivindicar siempre la soberanía de nuestras irredentas islas del Atlántico Sur, pero fundamentalmente buscando un consenso con la potencia usurpadora para ir avanzando paulatinamente en este trascendente objetivo respecto del cual ningún gobierno constitucional ha claudicado.

Sin perjuicio de ello, ¿qué estamos encontrando? La respuesta unilateral del Reino Unido o del gobierno insular, que también es usurpador porque es la consecuencia de la protección llevada a cabo por el gobierno del Reino Unido que nos quitó las islas Malvinas en el siglo XIX.

Pero fundamentalmente estamos respondiendo a cada acción en el marco pacífico determinado por el sistema jurídico de nuestro Estado de derecho.

Esto también debe ser considerado como una política de Estado del gobierno argentino. Este proyecto de ley se inscribe en esa línea y es tempestivo. Ha sido elaborado en tiempo oportuno porque en este momento se está produciendo esta tentativa de exploración y eventual explotación de la riqueza hidrocarburífera subyacente en nuestra plataforma continental.

Respecto de esta última también deseo señalar que la reivindicamos como una política de Estado. Recuerdo que en la época de la crisis de 2001, en un programa televisivo un economista decía que se habían destinado 20 millones de pesos a la COPLA. El conductor de ese programa –un pobre e ignorante comunicador que por supuesto ejercía una mala praxis periodística– se reía y se preguntaba: “¿Qué es esta ‘copla’? ¿Será alguna cancioncita?” No sabía que con esos escasos fondos se estaban terminando de realizar los estudios oceanográficos para reivindicar, en el marco de la Convención

de las Naciones Unidas, nuestros derechos soberanos sobre la plataforma continental, en la cual se encuentra el territorio circundante a las islas Malvinas.

En el mes de mayo del año pasado y a pesar de los agoreros que decían que no íbamos a presentar nada y se nos iba a vencer el tiempo, la República Argentina presentó en tiempo y forma la documentación correspondiente, como una política de Estado ejercida con continuidad por los gobiernos constitucionales anteriores. Además, en el marco de la Convención de los Derechos del Mar reivindicamos nuestros derechos soberanos sobre la plataforma continental.

Dicha convención empieza a asignar al mar circundante y a la plataforma continental un consenso universal de soberanía para la explotación de los recursos hidrocarburíferos y de los demás recursos naturales.

También quiero acotar que esta no ha sido la única respuesta. Estas son respuestas de políticas de Estado y el Congreso Nacional siempre ha permanecido alerta. Al respecto me permito recordar, ya que lamentablemente no ha sido dicho aquí, que en materia pesquera también hemos dado una respuesta tempestiva. En abril de 2008, luego de que en 2006 y 2007 apareciera la noticia de que el gobierno de las islas iba a otorgar 20 permisos de pesca en las zonas circundantes de nuestra plataforma continental, este Parlamento sancionó la ley 26.386, que exhibe casi la misma redacción y meticulosidad que la aludida convención para regular el ejercicio de nuestros derechos soberanos sobre la plataforma continental.

En esa norma se busca que el Consejo Federal Pesquero, que es la autoridad de aplicación, pueda sancionar a quienes pesquen en el ámbito de la plataforma continental sin autorización del gobierno nacional, y a quienes colaboren directa o indirectamente en ello.

Seguramente, como habrá dicho algún señor diputado preopinante, podrá mejorarse esta normativa, pero la ley 26.386 –que fue la primera gran reforma de la Ley Federal de Pesca– fue producto de una respuesta tempestiva –como lo es ésta– a una política unilateral de la potencia usurpadora. Por eso, reivindicamos el espíritu de los autores del proyecto, la colaboración y, fundamentalmente, la participa-

ción de todos los bloques y de las autoridades de la Cancillería y de la Secretaría de Energía, por haber apoyado la redacción de un proyecto que tiende a ser superador y constituye una respuesta eficiente a un acto unilateral de quien pretende conculcar nuestros derechos soberanos sobre las islas.

Por eso estamos trabajando, ratificando con ello la política de Estado de este gobierno y de los anteriores. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Fellner). – Si hubiere asentimiento, se efectuarán en el Diario de Sesiones las inserciones solicitadas y a solicitar por los señores diputados en el curso de la presente sesión.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Fellner). – Se harán las inserciones solicitadas.¹

Por Secretaría se dará lectura al proyecto de ley que se votará en un solo acto en general y en particular.

Sr. Secretario (Hidalgo). – Dice así: “Artículo 1º: La exploración y explotación de hidrocarburos en la plataforma continental argentina sólo podrán realizarse observando las condiciones establecidas por la presente ley, las leyes y los reglamentos vigentes.

”Artículo 2º: Se prohíbe a toda persona física o jurídica, nacional o extranjera, que realice o se encuentre autorizada a realizar actividades en la República Argentina y sus accionistas a:

”1. Desarrollar actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina;

”2. Tener participación directa o indirecta en personas jurídicas, nacionales o extranjeras, que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina, o que presten servicios para dichos desarrollos;

”3. Contratar y/o efectuar actividades hidrocarburíferas, transacciones, actos de comercio, operaciones económicas, financieras, logísticas, técnicas, actividades de consultoría

¹ Véase el texto de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 159.)

y/o asesoría, ya sea a título oneroso o gratuito, con personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, para que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina.

”Artículo 3°: La autoridad de aplicación procederá previo proceso administrativo, a inhabilitar por el plazo de cinco (5) a veinte (20) años a las personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, que no cumplan con lo dispuesto en el artículo 2° de la presente ley, sin perjuicio de las acciones penales que pudiesen corresponder. En el caso de poseer concesiones hidrocarburíferas, las mismas se revertirán al Estado nacional o a los estados provinciales, según el ámbito territorial en que se encuentren.

”Artículo 4°: La inhabilitación será inscrita en los registros nacionales, provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Asimismo, se procederá al cese inmediato de las exenciones, facilidades impositivas o previsionales que pudieran habersele concedido, provocando la caducidad de los plazos otorgados y la inmediata exigibilidad de los saldos que pudiera adeudar.

”Artículo 5°: El Estado nacional, los estados provinciales y municipales no podrán contratar con personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, sus controladas o accionistas que en forma directa o indirecta desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina, sin haber obtenido habilitaciones para realizar actividades de exploración y explotación de hidrocarburos emitida por autoridad competente argentina.

”Artículo 6°: Es autoridad de aplicación de la presente ley la Secretaría de Energía, dependiente del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios o el organismo que el Poder Ejecutivo nacional designe. La autoridad de aplicación confeccionará una nómina de carácter público de las personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina que no cuenten con las habilitaciones para realizar actividades hidrocarburíferas emitidas por la autoridad competente argentina.

”Artículo 7°: La presente ley entrará en vigencia a los noventa (90) días desde su publicación en el Boletín Oficial.

”Artículo 8°: El Poder Ejecutivo nacional dictará la reglamentación de la presente ley en un plazo máximo de sesenta (60) días desde su publicación en el Boletín Oficial.

”Artículo 9°: Todas las disposiciones de la presente ley se establecen sin perjuicio de los derechos y las competencias de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas de Atlántico Sur, así como de las demás provincias.

”Artículo 10: La presente ley es de orden público.”

El artículo 11 es de forma.

Sr. Presidente (Fellner). – Si hay asentimiento de la Honorable Cámara, se procederá a votar en general y en particular, en un solo acto.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Fellner). – Se procederá en la forma indicada.

Se va a votar, en general y en particular, en forma nominal.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 171 señores diputados presentes, 170 han votado por la afirmativa.

Sr. Secretario (Hidalgo). – Se han registrado 170 votos por la afirmativa y ningún voto por la negativa. (*Aplausos.*)

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Acosta, Agosto, Alcuaz, Alfaro, Alfonsín, Alizegui, Alonso (G. F.), Alonso (L.), Álvarez (E. M.), Álvarez (J. M.), Alvaro, Argumedo, Aspiazu, Atanasof, Baldato, Barrandeguy, Barrios, Belous, Benas, Benedetti, Bernal, Bertol, Bertone, Bidegain, Bonasso, Brue, Buryaile, Calchaquí, Carca, Carranza, Casañas, Castaldo, Cejas, Chemes, Chieno, Chiquichano, Ciciliani, Cigogna, Comelli, Comi, Córdoba, Cortina, Costa, Cremer de Busti, Cusinato, Daher, Damilano Grivarello, Dato, De la Rosa, Del Campillo, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Díaz, Donda Pérez, Espíndola, Fadel, Fadul, Faustinelli, Favario, Fein, Félix, Fernández Basualdo, Fernández, Ferrari, Fiad, Fiol, Flores, Forconi, Forte, Fortuna, Gallardo, Gambaro, García

(I. A.), García (M. T.), García (S. R.), Gardella, Germano, Gil Lavedra, Gil Lozano, Giudici, González (J. D.), González (N. S.), Gullo, Guzmán, Herrera, Hotton, Ibarra (V. L.), Irrazábal, Iturraspe, Juri, Katz, Kunkel, Lanceta, Landau, Ledesma, Leverberg, Linares, Lozano, Luna de Marcos, Macaluse, Mansur, Marconato, Martínez Carignano, Martínez (J. C.), Martínez (S.), Mazzarella, Mendoza, Mera, Merchán, Molas, Morán, Morante, Morejón, Moreno, Mouillerón, Nebreda, Olmedo, Orsolini, Pais, Pansa, Parada, Paredes Urquiza, Paroli, Pastoriza, Peralta, Pérez (A.), Pérez (A. J.), Pérez (J. R.), Perié (H. R.), Perié (J. A.), Piemonte, Pinedo, Pinto, Plaini, Quintero, Quiroga, Quiroz, Recalde, Regazzoli, Reyes, Rivara, Robledo, Rodríguez (E. A.), Rodríguez (M. V.), Rossi (A. O.), Rossi (A. L.), Rossi (C. L.), Rucci, Sabbatella, Salim, Satragno, Sciutto, Serebrinsky, Solá, Solanas, Storni, Terada, Thomas, Tomas, Torfe, Tunessi, Vargas Aignasse, Vega, Viale, Videla, West, Yarade, Zavallo y Ziegler.

Sr. Presidente (Fellner). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹

Se comunicará al Honorable Senado.

16

PROYECTOS DE RESOLUCIÓN O DECLARACIÓN SIN DISIDENCIAS NI OBSERVACIONES Y QUE TIENEN ACORDADA PREFERENCIA CON DESPACHO O TRATAMIENTO SOBRE TABLAS

Sr. Presidente (Fellner). – En consideración los proyectos que tienen acordada preferencia con despacho, correspondientes a los expedientes 2.268-D.-2010, 3.642-D.-2010, 1.375-D.-2010, 1.654-D.-2010, 2.331-D.-2010 y otros, 2.454-D.-2010 y 1.199-D.-2010; proyectos que tienen acordado tratamiento sobre tablas, correspondientes a los expedientes 1.952-D.-2010, 4.184-D.-2010, 1.709-D.-2009, 2.575-D.-2010, 2.610-D.-2010, 4.419-D.-2010, 4.182-D.-2010 y 3.351-D.-2010. A estos expedientes se agregan los proyectos de resolución o de declaración, sin disidencias ni observaciones, que figuran en los Órdenes del Día N° 358, 359, 383, 390, 394, 417 y 422.

I

INFORMES LIVE EARTH RUN FOR WATER BUENOS AIRES O MARATÓN DEL AGUA A REALIZARSE EL DÍA 18 DE ABRIL DE 2010 EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES

(Orden del Día N° 357)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Deportes ha considerado el proyecto de resolución de la señora diputada Reyes y otros por el que se solicitan informes al Poder Ejecutivo sobre diversas cuestiones relacionadas con el Live Earth Run for Water Buenos Aires o Maratón del Agua a realizarse el día 18 de abril de 2010 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su aprobación.

Sala de la comisión, 11 de mayo de 2010.

Ivana M. Bianchi. – Mónica L. Torfe. – Sergio D. Pinto. – Juan C. Forconi. – Mario L. Barbieri. – Sergio A. Basteiro. – Carlos M. Comi. – Mario R. Fiad. – Fernando A. Iglesias. – Mariana Juri. – Eduardo G. Macaluse. – Guillermo A. Pereyra. – Jorge R. Pérez.

Proyecto de resolución

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Solicitar al Poder Ejecutivo que, por intermedio de quien corresponda, informe sobre las siguientes cuestiones relacionadas con el denominado Live Earth Run for Water Buenos Aires o Maratón del Agua realizado el 18 de abril en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires:

1. Si la empresa Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA) ha prestado algún tipo de colaboración, coorganización, apoyo, padrinazgo, patrocinio o similar del evento de referencia. En caso afirmativo, detalle:

a) Vínculo de AySA con el evento o sus organizadores, acompañando copia, en su caso, del eventual instrumento jurídico.

b) Cuáles fueron los criterios que ha utilizado AySA para tomar tal decisión, especialmente si se han analizado los antecedentes de los organizadores del evento.

c) Si se ha evaluado el carácter de demandada de la empresa organizadora del evento, Dow Química Argentina S.A., en la histórica causa que tramita ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación caratulada “Mendoza, Beatriz Silvia y otros c/Estado nacional y otros s/daños y perjuicios” (daños derivados de la

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 159.)

C. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA
DIPUTADA COMELLI**Propuesta de la señora diputada de modificación
del artículo 2º, incisos 2 y 3 del dictamen de
las comisiones de Energía y Combustibles, de
Relaciones Exteriores y Culto y de
Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros
y Portuarios en los proyectos de ley sobre régimen
de exploración y explotación hidrocarburíferas en
las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur**

Entrando en un análisis más profundo, quiero resaltar una cuestión que no me parece menor, y que ha sido marcada por algunos legisladores en el debate en comisiones e incluso por los representantes de la Cancillería.

El artículo 2º, inciso 2, del dictamen, habla de la prohibición a toda persona física o jurídica, nacional o extranjera que realice o se encuentre autorizada a realizar actividades en la República Argentina, a tener participación directa o indirecta en personas jurídicas, nacionales o extranjeras que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina, sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina.

De la lectura de ese inciso se desprende un tema que, a mi entender, deberíamos rever antes de que se pueda generar algún perjuicio a empresas nacionales, que dan trabajo a los ciudadanos argentinos, con lo cual estaríamos generando un perjuicio importante en determinadas zonas de nuestro país como puede ser en las provincias productoras de hidrocarburos.

El inconveniente de este inciso se centra en que tiene dos puntos que son tan amplios, que generarían incluso en palabras de los propios representantes de la Cancillería argentina, que esta norma sea de carácter inaplicable por su abarcatividad. Si nosotros decimos que se prohíbe a una empresa nacional o extranjera que se encuentre realizando actividades en nuestro país de acuerdo a las normas vigentes hasta ahora, tener participación directa o indirecta en personas físicas o jurídicas que realicen actividades hidrocarburíferas en nuestra plataforma continental sin tener la habilitación pertinente, estamos desconociendo que en el mundo globalizado en el que vivimos, la mayoría de las empresas son hermanas o primas hermanas entre sí.

La época de las grandes empresas dedicadas a la exploración y explotación de gas y petróleo ha mutado y en la actualidad tenemos gran cantidad de pequeñas empresas que comparten de alguna manera

su directorio o algún accionista, o son subsidiarias unas de otras. En la actualidad y en una rama productiva como la del petróleo, las empresas son como aquellas vistosas mamushkas rusas que salen unas de otras. Entonces ¿qué va a suceder cuando encontremos que una empresa que opera en nuestro país o incluso alguna empresa nacional posee una participación accionaria minoritaria en otra empresa que se dedica a la prestación de servicios relacionados al petróleo y que a su vez esa otra empresa tiene relación en su directorio con alguna empresa que se encuentra violando la soberanía argentina en lo referido a la exploración y/o explotación de los recursos no renovables de nuestro país en nuestra plataforma continental?

Si no acotamos en algún punto esa cadena de relaciones entre empresas, vamos a generar una gran incertidumbre en las empresas que operan en la Argentina y desde ya que los perjuicios que podrían surgir de allí son más que importantes como para tener en cuenta. En su edición impresa del día martes 29 de octubre de 1996, el diario *La Nación* publicó una noticia a la cual quiero hacer referencia para ejemplificar esto que estoy diciendo, la cual figura como anexo I de la presente.

De la información aportada por el artículo queda bien claro lo siguiente:

—YPF se presentó en 1996 en oficinas inglesas para concursar por las licitaciones de exploración y extracción petrolera en las cuencas de Malvinas.

—YPF reconoció en aquel momento soberanía inglesa en Malvinas.

—Shell Exploration, que está presente en la Argentina aunque tenga capitales extranjeros, se presenta a los concursos y accede en algunas zonas.

—YPF se presentó en consorcio con British Gas, esto es, aliada al capital extranjero.

—Los ingleses que habitan las Malvinas no permitieron que YPF acceda por considerar que su socia, la británica British Gas los había traicionado al presentarse con una empresa vinculada a la Argentina.

—YPF planeaba seguir presentándose en oficinas inglesas, lo que implica una claridad en su concepción de considerar la posibilidad de acceder a la exploración y explotación de las cuencas de Malvinas como territorio inglés.

¿Qué vamos a hacer si esto sucede nuevamente? ¿Vamos a impedir que estas empresas operen en nuestro país? ¿Y qué va a suceder con las fuentes de trabajo? ¿El Estado nacional va a absorber a esas nuevas masas de desocupados? ¿De qué manera?

Por ello considero que sería muy útil para que esta normativa no caiga en una imposibilidad de llevarla

a cabo en la práctica, que reveamos este punto del dictamen y apuntemos a controlar y defender nuestros intereses soberanos, pero desde una posibilidad de llevar a la práctica lo que sancionemos hoy aquí, en este recinto.

El otro tema que creo que va directamente relacionado al anterior y que también me resulta demasiado abarcativo es la imposibilidad que se establece en el punto 3° del mismo artículo, según el cual se establece la imposibilidad de contratar no sólo en cuestiones relacionadas a la actividad hidrocarburífera, sino también a la imposibilidad de realizar transacciones, actos de comercio, operaciones económicas, financieras, logísticas, técnicas, de consultoría o asesoría, con aquellas personas físicas o jurídicas que no tengan los permisos necesarios para llevar a cabo actividades de exploración y explotación de hidrocarburos en el territorio nacional.

Nuevamente creo que en este punto debemos tener en cuenta que hablamos de las relaciones no sólo entre empresas, acá se incluyen las relaciones financieras y todos los actos de comercio que puedan surgir sin importar el rubro. Sinceramente no me considero en absoluto una defensora de los intereses de los bancos que operan en nuestro país y que han sido responsables de parte de las grandes penurias del pueblo argentino en la década del noventa, pero sí puedo decir y con gran conocimiento de causa, de los duros resultados que puede traer la salida de nuestro país de determinadas empresas que generan empleo en ciertas regiones casi de manera exclusiva.

La provincia del Neuquén junto a la provincia de Salta ha sido la cuna de los piquetes en épocas en que la empresa YPF se privatizó. Nosotros hemos sido tristes testigos de los resultados que deja en algunas localidades la desaparición o la salida de empresas que son la fuente de trabajo de la mayoría de los habitantes de esa región. Con posterioridad a la desaparición de la empresa estatal YPF, en el año 1992, los índices de desempleo y pobreza en ciudades como Cutral Có y Plaza Huincul crecieron a niveles impensados. La conflictividad social y el descontento se hicieron moneda corriente y llevaron a momentos de tensión social de los cuales los neuquinos sabemos muy bien. Es por ello que no deseo que este tipo de problemáticas se trasladen a otras áreas de nuestro país.

Personalmente creo que es una señal no sólo para los ciudadanos argentinos, sino para la región y el mundo, que estemos hoy aquí debatiendo este tema con altura y a conciencia, pero también considero que el texto que se trajo a este recinto es aún perfectible y que estamos a tiempo de realizar pequeñas modificaciones que hagan de esta ley una mejor herramienta para la defensa de los intereses de la Argentina. Es por todo lo expuesto hasta aquí, que solicito busquemos la forma de modificar el artículo 2° del dictamen propuesto por la Comisión de Energía y Combustibles,

Relaciones Exteriores e Intereses Marítimos para lograr que nuestro ímpetu por defender los intereses de nuestro país no pueda generar un perjuicio a la población argentina.

Por ello, nuestra propuesta se centraría en modificar los incisos 2 y 3 del artículo 2°, el cual quedaría redactado de la siguiente manera:

Artículo 2°: Se prohíbe a toda persona física o jurídica, nacional o extranjera que realice o se encuentre autorizada a realizar actividades en la República Argentina y sus accionistas a:

1. Desarrollar actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina, para realizar las mismas.

2. Tener participación directa o con participación relevante en la toma de decisiones en el directorio, en personas jurídicas, nacionales o extranjeras que desarrollen actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina, para realizar las mismas o que presten servicios para dichos desarrollos.

3. Contratar y/o efectuar transacciones, actos de comercio, operaciones económicas, financieras, logísticas, técnicas, actividades de consultoría y/o asesoría, ya sea a título oneroso o gratuito, con personas físicas o jurídicas, nacionales o extranjeras, que tengan estricta vinculación con el desarrollo de actividades hidrocarburíferas en la plataforma continental argentina sin haber obtenido la habilitación pertinente emitida por autoridad competente argentina para realizar las mismas.

ANEXO I

Aseguran que los combustibles seguirán la evolución del precio del petróleo

Por ahora no subirán su precio el gasoil y las naftas

YPF y Shell no prevén en el corto plazo aplicar otro aumento sobre los precios de sus productos; León no descartó que pueda haber bajas.

Noticias de economía

Martes 29 de octubre de 1996. Publicado en edición impresa

Las petroleras YPF y Shell aseguraron a *La Nación* que no habrá nuevos aumentos de los combustibles en el corto plazo, aunque condicionaron un posible incremento a la evolución del precio del petróleo en el mercado internacional. El presidente de YPF, Nells León, destacó que en el corto plazo esa petrolera no prevé aplicar ningún aumento en el precio de sus combustibles. También ayer en Shell se descartó que pueda ocurrir otro ajuste próximamente. En los últimos treinta días, esos productos sufrieron en el mercado

tres diferentes incrementos, dos de ellos por efectos del alza que registró el crudo en el mercado mundial y el tercero y más importante, por causa del paquete fiscal que modificó los impuestos que gravan a los combustibles.

En el acto de inauguración de una planta de fraccionamiento de YPF Gas construida en La Matanza, el ingeniero León dijo que la gente tendrá que acostumbrarse tanto a los aumentos como a las rebajas en los precios de los combustibles.

Esas modificaciones, dijo, serán consecuencia de los distintos escenarios que se presenten en el mercado petrolero mundial.

Siempre sobre la perspectiva de otros eventuales aumentos, el directivo aclaró que si bien el precio del gasoil sigue retrasado, por el momento no hay expectativas de ninguna próxima modificación.

Respecto de la incidencia que tuvieron los tres últimos aumentos aplicados en los combustibles, León reconoció que en los primeros diez días el consumo experimentó un retraimiento, pero ahora las cosas volvieron a la normalidad.

Excluidos de Malvinas

Tanto el presidente de YPF como la Cancillería argentina informaron ayer que YPF y su socia British Gas vieron superadas sus ofertas para explorar hidrocarburos en dos de las trece áreas marinas licitadas por el gobierno de Malvinas. La petrolera y el ministerio restaron importancia a la decisión de un comité kelper que resolvió dicha licitación y adjudicaron la decisión a mejores propuestas de otras petroleras de distintas procedencias. El presidente de YPF, que concursó sólo para dos áreas, aseguró que junto a la British Gas participarán en nuevos llamados.

YPF quedó afuera por British Gas

Londres, 28. El veredicto en los corredores de la Falkland House, sede de la representación malvinense en Londres, fue contundente: "El problema no fue YPF sino British Gas. Es una lástima que la empresa argentina haya elegido ese socio británico y no otro".

Esto dicho en forma coloquial, pero no oficialmente, sería más tarde respaldado tácitamente por el jefe ejecutivo del gobierno malvinense y presidente de su equipo petrolero Andrew Gurr durante una entrevista exclusiva con *La Nación*.

Factores adversos

Varios factores habrían corrido en contra de British Gas. El primero habría sido su imagen de "íntima" asociación con el gobierno británico, por la presencia durante varios años en su directorio de lord Walker of Worcester, ex ministro de Margaret Thatcher.

Tampoco habría caído muy bien el hecho de que British Gas haya entrado en asociación con YPF sin decir nada a los isleños.

Entre las petroleras ganadoras estuvieron en el área "A", más codiciada, Amerada Hess, Fina Exploration Atlantic BV, Murphy South Atlantic Oil Company, Teikoku Oil Co. Ltd. y Argos Evergreen Limited. En el área "B", Shell Exploration BV y Agip Exploration BV. En las áreas "C" y "D", Lasmo International Ltd., Clyde Expro Plc., y la malvinense Desire Petroleum Ltd. En el área "F", International Petroleum Corporation y Sands Petroleum AB. Y en la zonas de menor interés, las "I" y "B", nuevamente Desire.

Todas estas áreas, un total de 10, se encuentran al norte de las islas y ocupan un perímetro similar a 68 bloques del Mar del Norte.

Nadie, incluido British Gas-YPF, hizo ofertas para las nueve zonas restantes ubicadas al sur, reflejando al parecer la preocupación generada por la profundidad de las aguas y la pobre información geológica recibida hasta ahora.

Reglas de la competencia

Se estima que los trabajos comenzarán de inmediato aunque es probable que las perforaciones no comiencen hasta el verano de 1997 a 1998. La primera fase de exploración durará cinco años (cuando se estima que la producción podría también comenzar) y la segunda siete años.

El presidente del equipo petrolero malvinense, Andrew Gurr se refirió al tema en diálogo con *La Nación*.

—Se imagina que la pregunta que se impone es por qué el consorcio British Gas-YPF quedó excluido.

—Es muy fácil contestar esta pregunta. A nosotros nos hubiera gustado mucho darle un área al consorcio British Gas-YPF. Pero lo que estábamos manejando era una competencia y nosotros teníamos reglas muy claras que encontramos que no podíamos torcer. British Gas-YPF se postuló para las áreas más interesantes, las que todo el mundo quería.

Y si le hubiéramos dado una de esas áreas habría sido injusto para aquellas compañías que estaban preparadas a comprometerse más en la exploración.

De modo que fue una decisión simple comercialmente. No fue para nada una discriminación contra una empresa argentina. Nosotros dijimos desde un principio que deseamos la participación de una empresa argentina.

—¿Le parece que British Gas-YPF creyó que por razones políticas iba a conseguir una licencia de todas formas?

—Es difícil decirlo..., lo que queremos dejar en claro a toda la industria es que las relaciones comerciales normales están aquí vigentes. Esto quiere decir, por ejemplo, que YPF puede acercarse a alguna de las firmas que tienen una licencia y comprarles una parte... siempre y cuando no sea más de un 49 %.

“Mucha mala suerte”

—Teniendo en cuenta que cinco compañías obtuvieron lo que British Gas-YPF quería ¿podemos asumir que sus ofertas fueron cinco veces mayores a las del consorcio británico-argentino?

—No cinco veces más... A decir verdad, British Gas-YPF mejoraron su oferta durante el proceso, pero no lo suficiente. Es probable que no hayan evaluado bien a la competencia. No todos obtuvieron lo que buscaban. En realidad, tuvieron mucha mala suerte.

—Entonces ¿le recomendaría a YPF que sume fuerzas con algunas de las ganadoras?

—Sí, y no sólo a YPF sino también a otras empresas argentinas.

De todas formas, nosotros vamos a trabajar juntos en el área de cooperación británico-argentina. Esto es lo que sigue en el futuro cercano. Es cierto que es una lástima que no pudimos comenzar juntos al norte de las islas, pero va a ocurrir tarde o temprano.

Graciela Iglesias (corresponsal en Europa).

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA DAMILANO GRIVARELLO

Fundamentos de la señora diputada al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se sustituye el artículo 37 de la ley 24.156, de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional, sobre modificaciones a la ley de presupuesto

Sabemos que la función exclusiva y excluyente del Poder Ejecutivo nacional es la de administrar.

Es función del Congreso proveer lo necesario y conducente a la prosperidad del país y al desarrollo humano, no la de administrar. No nos corresponde la administración de las áreas, no sabemos de sus lógicas, sus urgencias o motivaciones.

Es sabido que la ley de presupuesto es un programa de gobierno, que diseñado y planificado con anticipación no prevé contingencias o eventos que puedan exigir cambios. Resulta prácticamente absurdo que el Poder Ejecutivo deba esperar que nosotros autoricemos modificaciones presupuestarias y que se paralicen obras, programas, planes y acciones mientras debatimos cada uno de esos cambios.

Cuando autorizamos al Poder Ejecutivo nacional a reasignar partidas presupuestarias en un 5 por ciento sobre el total, estamos haciendo un cambio de perspectiva de la de aquellos que pensaron que la administración de gobierno era algo dogmático, no estamos haciendo ninguna concesión gratuita, antojadiza o indecorosa.

Volviendo al tema, primeramente me gustaría explicar qué es un superpoder. El mismo alude a una cir-

cunstancia extraordinaria, sin razón de ser, que a decir verdad, no es lo que estamos tratando por el presente, el día de hoy en el recinto. Lo que estamos tratando no es más ni menos que una nueva visión sobre cómo administrar los recursos del Estado de la forma más efectiva, eficiente y conducente a mejorar las condiciones de vida de este país y proveer los mecanismos que sean necesarios para ello.

Hemos escuchado a diputados de diferentes bloques manifestar que el oficialismo quiere los superpoderes para apropiarse del dinero de la gente, que este poder deja de controlar y delega sus facultades, que se altera la división de poderes, etcétera.

Esta oposición carece de propuesta y sólo se opone al oficialismo por el hecho de oponerse, y ello porque el gobierno ha demostrado que los cambios de visión no son sólo posibles sino que han sido positivos.

Éstos no son superpoderes; sostener lo contrario es faltar a la verdad, engañar a la sociedad y utilizar discursos y argumentaciones que no son ciertos. Los superpoderes los tuvo Cavallo. Es artero, mentiroso y malicioso decir que éstos son superpoderes. Esta es una norma de ejecución administrativa necesaria e imprescindible, que ha existido permanentemente desde el regreso a la democracia. Todos los años se otorgó al Poder Ejecutivo la posibilidad de reasignar partidas.

Debemos ser sinceros y reconocer que tuvieron y tienen estas facultades también los Poderes Ejecutivos provinciales, municipales y no sólo la Nación.

Señor presidente: a mi entender lo que se pretende es no entorpecer el normal funcionamiento y la toma de decisiones que nuestro país necesita para poder llevar adelante políticas públicas. Esto es así porque no sólo es razonable sino que además no altera en absoluto la potestad requerida del control del Congreso sobre las partidas presupuestarias.

La posibilidad de direccionar partidas por parte del jefe de Gabinete en un 5 por ciento del total del presupuesto es clara, con responsabilidad y prudencia, y dicha modificación no altera en nada la facultad del mismo para el control sobre la ejecución presupuestaria.

No otorgar al Poder Ejecutivo la posibilidad de direccionar partidas hasta el máximo del 5 por ciento del total del presupuesto implica correr un gran riesgo como atención a emergencias. Además debemos ser realistas. En todos los Estados modernos es utilizada esta posibilidad de disponer porque lo que se necesita es una administración más rápida y muchas veces el trámite legislativo siempre es más lento.

Es importante en los tiempos que vivimos dejar gobernar y no poner trabas que en definitiva nos afectan a todos quienes queremos vivir en paz.

La democracia y la Constitución son el modelo elegido por el pueblo, y es a través de sus gobernantes

cientos de artículos y capítulos, si posteriormente el Poder Ejecutivo puede modificar y redireccionar a su parecer la asignación de recursos ignorando y despreciando las atribuciones y lo sancionado por este Congreso.

Necesitamos volver a las fuentes y respetar el espíritu y tradición institucional de respeto por los roles, funciones y facultades que cada poder del Estado tiene reservado por la letra de la Constitución Nacional. Sólo un país que respete sus leyes y la ejecución de las mismas tiene asegurado su porvenir, progreso y desarrollo para todos.

Es imprescindible que demos un salto de calidad institucional en nuestro país. La mejor manera de honrar estos doscientos años de la patria es comenzando a transitar un camino de recuperación de las instituciones de la República, cumpliendo y desempeñando cada una sus funciones y atribuciones.

El presupuesto es un instrumento vital para la administración y gestión de gobierno, pero el Poder Ejecutivo sólo debe elaborarlo y ejecutarlo, su aprobación y modificación es facultad constitucional e indelegable del Parlamento.

Por ello, volvamos a las fuentes y rescatemos para la casa de la democracia sus facultades estableciendo una nueva redacción del artículo 37 de la Ley de Administración Financiera que así lo disponga.

4

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA LINARES

Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de las comisiones de Energía y Combustibles, de Relaciones Exteriores y Culto y de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios en los proyectos de ley sobre régimen de exploración y explotación hidrocarburíferas en las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur

Pretendo centrarme en una serie de eventos recientes, con el objeto de evidenciar cómo, una vez producido el congelamiento de las negociaciones bilaterales por la soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, ha sido Gran Bretaña el gran beneficiado por la errática política exterior desplegada por nuestro país:

—Los acuerdos firmados entre la Argentina y el Reino Unido en Madrid durante los años 1989 y 1991 buscaron, así lo enunciaban, un reestablecimiento de las relaciones bilaterales. Vale la pena recordar que los acuerdos de Madrid se dieron en el marco de las nefastas “relaciones carnales” de los 90, acuerdos que fueron asimismo una imposición previa de nuestros acreedores para poder comenzar con el arreglo de la deuda externa con el Plan Brady.

Tras estos acuerdos se escondía un retroceso: la introducción de los “deseos” de los isleños. El reconocimiento de esta tríada Argentina-Gran Bretaña-isleños es la manifestación de la rendición diplomática que encierran los Acuerdos de Madrid de 1990, dado que los derechos argentinos reconocidos por la ONU se hallan claramente basados en una diada o bilateralismo entre la Argentina y el Reino Unido, en donde los “intereses” de los isleños son una cuestión colateral. Recordemos que en el año 1965 los derechos argentinos sobre las islas Malvinas se afianzaron extraordinariamente con la sanción de resolución 2.065 de la Asamblea General de la ONU, la cual reconoció nuestras pretensiones, estableciendo que sólo debía tenerse en cuenta “los intereses”, no “los deseos”, de los isleños, rechazando así el derecho a la supuesta autodeterminación que ahora esgrime el Reino Unido.

Un dato no menor para derrumbar definitivamente esta supuesta autodeterminación de los isleños invocada por la diplomacia británica: en mayo del 2008 el gobierno británico de las islas produjo un extenso informe tratando de mejorar sus debilitados títulos jurídicos sobre las islas titulado “Getting it right: The real history of the Falklands/Malvinas”. En la página 38 del mismo reconoce que integran la población de las islas gente nacida en 62 diferentes países. Por lo tanto, sólo una minoría de la población es nativa, y cabe suponer que puede haberse efectuado recientemente un trasplante de población, no tan violento y drástico como el llevado a cabo en la colonia británica de la isla de Diego García, pero un trasplante al fin. Recordemos que estamos hablando de una población cercana a los 3 mil habitantes, un número insignificante frente a los 40 millones que posee nuestro país y los 60 millones que habitan en el Reino Unido.

¿Qué pasó después del 65? Hacia fines de los 60 y principios de los 70, el Reino Unido pasó del interés por llegar a un arreglo definitivo en la cuestión Malvinas, manifestado en el Memorándum de Lord Chalfont de 1968, a la ambigüedad, y luego a la agresividad, todo motivado por el “descubrimiento” de las enormes riquezas petroleras que rodean a las islas. Así hizo irrupción en el año 73 la novedosa postura británica de reclamar el supuesto derecho a la autodeterminación de los isleños, “casualmente” a la par que el estallido mundial del precio del petróleo hacía posible la puesta en explotación de los yacimientos *off shore*.

Luego de los acuerdos de Madrid se destacan los nefastos acuerdos petroleros que firmó en 1995 el canciller Di Tella que, a cambio del pago de un óbolo simbólico a favor de la Argentina, legitimaban el saqueo de esa riqueza no renovable por parte del Reino Unido.

Pasados quince años de los acuerdos petroleros con el Reino Unido, queda de manifiesto todo lo que retrocedió la Argentina con relación a la cuestión Malvinas frente a la política de poder confrontacionista desplegada por el Reino Unido.

En efecto, el Reino Unido llevó adelante una política de hechos consumados a través de medidas unilaterales sobre los espacios marítimos y una ocupación efectiva de esos lugares, ya sea a través de actividades económicas (pesca, exploración petrolera) o militares (patrullaje de la zona económica exclusiva). Estas medidas abarcan también a las islas Georgias del Sur y Sandwich del Sur.

El Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata emitió en el año 2005 un documento titulado “A diez años de los acuerdos petroleros con el Reino Unido”, el cual resumía muy acertadamente este punto:

“En este sentido la política del Reino Unido se puede enmarcar dentro del paradigma realista, debido a que llevó adelante una política de poder confrontacionista con la Argentina cuando sus intereses estuvieron en juego. Llámese confrontacionismo a la negativa de negociar la soberanía, de ocupar en forma efectiva el espacio marítimo alrededor de las islas, a llevar adelante políticas unilaterales en materia pesquera y petrolera, a realizar actividades militares en aguas en disputa, a desconocer las resoluciones de las Naciones Unidas instando a negociar, instalando una base militar de gran operatividad a sólo 500 kilómetros del continente, a mantener el embargo militar a la Argentina, a presionar para que se desmantelara el proyecto del misil Cóndor II y el programa nuclear argentino”.

Frente esa política de poder confrontacionista por parte del Reino Unido, podría decirse que la Argentina, a continuación de los Acuerdos de Madrid del año 1990, desplegó dos actitudes diplomáticas casi suicidas: retirar los reclamos en la Asamblea General de la ONU, que desde la derrota de 1982 en adelante nuestro país planteaba, y poner el eje de la diplomacia en la “seducción” a los isleños.

Esta evidente situación de retroceso diplomático, político y económico de la Argentina en Malvinas y Atlántico Sur, se ha visto agravada en estos últimos años, cuando el Reino Unido ha concretado rápidamente una serie de hechos que han acelerado este retroceso:

—A fines de 2007 y principios del año 2008, al compás del agudo incremento de los precios del petróleo, los isleños convocaron a una nueva ronda de licitaciones para explotar el petróleo de Malvinas. A principios del año 2009 el primer ministro Gordon Brown manifestó que el Reino Unido apoyaría esas explotaciones. A partir de ese anuncio se sucedió una escalada de hechos en una misma dirección, demostrativos de una acción predeterminada y coherente

por parte del Reino Unido, que a la vez es ejemplificativa del enorme interés puesto por su parte en la cuestión.

—En marzo de 2009 elevó un texto al Parlamento Europeo proponiendo transformar en europea la fortaleza militar Malvinas, por cierto la base militar extranjera más grande instalada en un país americano.

—En mayo de 2009 presentó en la Secretaría de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (Convemar) la extensión a 350 millas en torno a islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Se trata en total de una superficie de 3.500.000 km², casi equivalente a todo el territorio continental argentino.

—En octubre de 2009, en lo que constituye una actitud abiertamente belicista, pudo conocerse el envío de cuatro aviones Typhoon de máxima tecnología de combate a la base militar Mont Pleasant en Malvinas, donde a la par se realizaron ejercicios militares presididos por el jefe de estado mayor conjunto de las fuerzas armadas británicas. Además se nombró como gobernador de las islas a un militar británico proveniente de Irak, experto en misiones en regiones de alta conflictividad como Líbano e Irlanda del Norte. Vale la pena recordar que esta medida viola flagrantemente el artículo específico de los acuerdos de Madrid, que establece puntualmente que el envío de “4 o más aeronaves de guerra debe ser comunicado oficialmente a la Argentina con un plazo de 45 días anticipado”. Ni ésta ni otras disposiciones en materia de operaciones militares contenidas en los acuerdos de Madrid fueron respetadas por el Reino Unido.

—En diciembre de 2009 entró en vigencia el Tratado de Lisboa, que aprobó la Constitución Europea e incorporó como territorio de ultramar europeo a las islas Malvinas, islas del Atlántico Sur y territorio antártico británico.

—En febrero de 2010 se produjo el arribo a Malvinas de la plataforma petrolera Ocean Guardian, para iniciar perforaciones en la plataforma de las islas, que es parte de la plataforma continental argentina. La misma cuenta con un potencial hidrocarburiífero estimado en 60.000 millones de barriles, de los cuales 6.000 millones serían accesibles en una primera oportunidad.

—Simultáneamente al arribo de la plataforma, el Reino Unido informó que había reforzado la defensa de las islas con el envío de un batallón de fuerzas del servicio especial aéreo (SAS), la principal fuerza de operaciones especiales que posee el ejército británico, y de una fragata para el patrullaje de la zona. A la par el gobierno británico dejó trascender que también había zarpado un submarino atómico con ese mismo objetivo.

Ante esta escalada de hechos, entendemos que el Poder Ejecutivo no ha tenido respuestas contundentes

de rechazo y desaprobación, ni cambio de estrategias diplomáticas y su reemplazo por otra política diametralmente opuesta a la que se viene teniendo.

Si bien el gobierno realizó acciones con la supuesta intención de impedir las acciones unilaterales del Reino Unido, como fue la finalización del “Acuerdo de cooperación sobre actividades costa afuera en el Atlántico Sur”, el dictado de la resolución 407/07 de la Secretaría de Energía, y el decreto 256/2010, que establece el requisito de autorización previa para todo buque que se disponga a transitar desde el territorio continental argentino hacia los puertos ubicados en las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, estas medidas resultan tardías e insuficientes, y lo que es peor de todo, hasta la fecha no han sido efectivizadas.

El proyecto que aquí estamos discutiendo pretende ser un cambio de estrategia, además que resulta un excelente instrumento económico (dotado de todos los atributos de una ley emanada del Congreso de la Nación) que tenemos a nuestro alcance, a fin de advertirle, y llegado el caso demostrarle al Reino Unido que aún nos queda capacidad de hacer daño a sus intereses económicos radicados en nuestro país, y eventualmente en la región, en este mundo tan desigualmente entrelazado y profundamente regido por intereses económicos.

Ahora lo que exigimos es que efectivamente el Poder Ejecutivo se anime y haga cumplir esta ley: ya no hay más excusas ni dobles discursos posibles.

Comparto lo propuesto por el vicepresidente del Movimiento por la Recuperación de la Energía Nacional Orientadora (Moreno), Félix Herrero, cuando dice que “el gobierno argentino debe elaborar y dar a conocer al pueblo la lista de empresas, británicas o de otros países, que estén vinculadas con las empresas petroleras o de servicios hidrocarburíferas que hayan recibido autorización kelper o de Londres para trabajar en el mar de nuestras islas Malvinas, haciendo así posible la retroversión de los permisos que tengan en nuestro territorio”.

Por otra parte, y teniendo en cuenta lo ocurrido en octubre de 2009 con el envío de cuatro aviones Typhoon de máxima tecnología de combate a la base militar Mont Pleasant en Malvinas –como anteriormente enuncié–, estamos convencidos de que resulta necesario y urgente profundizar la política de defensa nacional. Y en ese sentido adquiere suma importancia estratégica radarizar la Patagonia, ya que no hay forma de controlar ni saber si existen vuelos o no desde y hacia las islas Malvinas. Vale recordar que la cobertura del radar de Ezeiza llega sólo a la ciudad de Bahía Blanca. También debemos restringir la venta de tierras de la República a ciudadanos extranjeros; de lo contrario seguirán sucediendo hechos preocupantes tales como los supuestos vuelos

clandestinos a Malvinas desde una pista privada en la provincia de Río Negro.

Asimismo, no podemos dejar de advertir que, profundizando en el análisis de las empresas de exploración y exportación hidrocarburíficas que operan en Malvinas, podemos advertir la estrecha vinculación societaria existente entre estas empresas que operan ilegalmente en las islas y las que operan en nuestro país.

Como ya dijimos, a través de la plataforma Ocean Guardian, una de las compañías británicas –Desire Petroleum– comenzó a buscar petróleo al norte de las islas Malvinas. Con esto se inicia la exploración en aguas argentinas, que será continuada por el resto de las empresas.

¿Cuáles son estas empresas? Border and Southern Petroleum, Rockhopper Exploration, FOGL (Falkland Oil & Gas Limited)-BHP Billiton, Desire Petroleum y Argos Petroleum.

Según información del *Financial Times*, el Barclays Bank posee desde el 16 de septiembre de 2009, el 4,45 % de las acciones de Desire Petroleum, siendo su principal accionista institucional.

El Barclays Bank, que opera en el canje de deuda como asesor para la oferta financiera del Estado argentino ante los bonistas, en tanto “empresa no operadora” inversora en Desire Petroleum, eludió manifestar esta condición ante el Registro de Empresas Petroleras Productoras creado por la resolución 407/07 de la Secretaría de Energía con el objeto precisamente de impedir la actividad en nuestro país de empresas, socios, o accionistas que se dedicaran a la explotación de petróleo en la plataforma continental marítima sin la debida autorización argentina.

En ese registro Barclays debería haber manifestado, mediante declaración jurada, sus condiciones y alcances como “empresa no operadora”, lo que habría eludido expresamente hacer para no quedar incurso en los delitos previstos en los artículos 174, inciso 5, del Código Penal, en el caso de haber ocultado esa información. Sin embargo, con un obrar que ha ido más allá de la “negligencia”, el ministro Amado Boudou honró a Barclays Bank designándolo, a través de la resolución 267/09 del Ministerio de Economía, como “coordinador global” en el referido proceso de reestructuración de deuda externa, con la colaboración del Citibank y Deutsche Bank.

Pero no es Barclays la única empresa británica que opera en el país y en Malvinas. Otro ejemplo es la gigantesca minera BHP Billiton, que anunció en el 2007 que adquirió acciones sobre 14 licencias de exploración y producción en las aguas aledañas a las islas Malvinas en el Atlántico Sur. Con este objetivo la compañía suscribió contratos de adquisición de derechos con la FOGL (Falkland Oil & Gas Limited) para explorar y, en caso de ser exitosas las exploraciones,

eventualmente producir petróleo y gas en la cuenca de Malvinas este, ubicada mar adentro de la costa sudoriental de las islas Malvinas.

BHP también posee una minera en Salta. Las autoridades provinciales dijeron al respecto: “Para nosotros es muy auspicioso. Río Tinto ya tiene actividad acá. Y con la llegada de BHP Billiton tenemos a las dos mineras más grandes del mundo trabajando en la provincia”.

En efecto, usufructuando un tratado con Chile, empresas asociadas a la minera BHP Billiton, con la venia del gobierno de Salta, estudian promover un millonario negocio para la utilización de agua de territorio argentino con el fin de permitir la expansión minera del lado chileno. Según información no oficial bombearían hasta 6.000 litros por hora a Chile, trasladado desde la Puna salteña hacia Atacama. Un dato no menor: tras el agua de la Puna hay un negocio de 5.700 millones de dólares.

Otro ejemplo paradigmático es Pan American Energy, la principal exportadora y la segunda extractora de petróleo del país, que se encuentra en manos de la británica British Petroleum (60 %) y la argentina Bidas (40 %).

Hoy en día la Pan American es la mayor dueña de reservas hidrocarburíferas (147,5 millones de metros cúbicos), le siguen YPF (84 millones), la Americana Occidental Exploration (38 Millones) y Tecpetrol (20 Millones).

Pan American posee diversos yacimientos petroleros en todo el país, y recientemente obtuvo la extensión hasta el año 2027 de la concesión de explotación del yacimiento Cerro Dragón, el principal del país, ubicado en el golfo San Jorge, en las provincias de Santa Cruz y Chubut. Cerro Dragón, de 3.400 kilómetros cuadrados, es uno de los yacimientos más productivos de la Argentina, del que se extraen unos siete millones de metros cúbicos de gas por día y 14.000 metros cúbicos diarios de petróleo. El contrato de concesión para explotar el yacimiento vencía en 2017, pero en abril de 2007 Pan American acordó con la provincia del Chubut prorrogarlo hasta 2027, con una opción por 20 años más de prórroga, y en junio de 2007 firmó una extensión similar con la provincia de Santa Cruz, con una regalía ridícula del 12 por ciento. En la provincia de Santa Cruz, Pan American también logró una ampliación de la concesión en las áreas Piedra Clavada y Koluel Kaike. Todo esto pudo ser posible gracias a la nefasta “ley corta” (26.197), mediante la cual se cede a las provincias el dominio jurisdiccional del subsuelo, traicionando la línea histórica de Yrigoyen, Mosconi, Perón e Illia, para quienes los hidrocarburos eran de la Nación. Ley que, hay que decirlo, fuera propiciada por el actual gobierno, y que significó en la práctica una mayor privatización de los recursos energéticos estratégicos.

Para terminar, la disputa de la soberanía por las islas Malvinas, tiene como esencia la disputa por el

petróleo. Estamos hablando de cerca de 5.000.000 de km² en disputa de soberanía territorial, ricos en recursos naturales de todo tipo, en especial hidrocarburos, que actualmente el Reino Unido se apresta a explotar.

Los hechos y la realidad han destruido la hipótesis de que en Malvinas no hay petróleo y que las islas no son un objetivo prioritario de la política británica.

Este recomienzo de la explotación petrolera británica en la cuenca del mar de Malvinas debe llamar a la dirigencia nacional a una profunda reflexión. Estamos frente a una gravísima situación y debemos asumir la responsabilidad de la hora. No hay cabida para intereses mezquinos ni para miradas menores. No hay ninguna duda de que estamos sufriendo un enorme fracaso, pero no es sólo el fracaso de un gobierno o de la Cancillería: es toda la Nación Argentina la que arrastra el fracaso y está en una situación de derrota. Y esta situación puede agravarse en el futuro en la medida que no reaccionemos de manera adecuada y diferente ante este inédito y colosal desafío que enfrentamos como Nación.

5

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MARTÍNEZ (J. C.)

Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de las comisiones de Energía y Combustibles, de Relaciones Exteriores y Culto y de Intereses Marítimos, Fluviales, Pesqueros y Portuarios en los proyectos de ley sobre régimen de exploración y explotación hidrocarburífera en las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur

El arribo de las plataformas de exploración de hidrocarburos a las islas Malvinas constituyó una nueva medida de carácter unilateral por parte del gobierno británico que contraviene expresamente los compromisos de cooperación asumidos por ambos países y resoluciones de las Naciones Unidas.

En 1995, se firmó la Declaración Conjunta de Cooperación sobre Actividades Costa Afuera en el Atlántico Sudoccidental, la cual disponía que la cooperación tuviera lugar en las áreas marítimas adyacentes a las islas Malvinas sujetas a una disputa de soberanía y jurisdicción. Pero de inmediato surgieron importantes diferencias de interpretación entre las partes: mientras para la Argentina el área comprendida por la declaración era de 430.000 km², el Reino Unido consideraba que se limitaba a un área de cooperación especial de sólo 21.000 km².

Producto de esta interpretación capciosa, a los pocos días de firmada la declaración, el Reino Unido lanzó una licitación unilateral en el área en disputa. Cinco años más tarde, en julio de 2000, ambas partes acordaron una “pausa de reflexión” para intentar solu-

cionar sus diferencias de interpretación. Sin embargo, el Reino Unido continuó adoptando medidas unilaterales, obligando a nuestro país a dar por terminada la declaración en 2007.

Las Naciones Unidas siempre instaron a ambos países a negociar para encontrar una solución pacífica al diferendo. Ello se plasmó en la resolución 31/49 de la Asamblea General que solicitó “a las dos partes a que se abstengan de adoptar decisiones que entrañen la introducción de modificaciones unilaterales en la situación mientras las islas están atravesando por el proceso recomendado en las resoluciones de las Naciones Unidas”. Ese diálogo se había iniciado luego de la resolución 2.065 de 1965, pero fue interrumpido con la guerra de 1982.

A casi tres décadas del enfrentamiento bélico, existe un mandato constitucional que nos obliga a los argentinos a resolver esta controversia por medios pacíficos y de acuerdo con el derecho internacional. Esa decisión de Estado se vio apoyada por la Cumbre de Jefas y Jefes de Estado de América Latina y el Caribe realizada meses atrás en Cancún, la que se sumó a otros pronunciamientos similares recientes de las Naciones Unidas, la OEA y otros foros.

Pero, paralelamente a la reafirmación de los derechos de la República Argentina de soberanía sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes que integran su territorio nacional, es necesario tomar medidas que, en el marco del Estado de derecho, sancionen a quienes burlen dicho reclamo.

A través del proyecto de ley contenido en el expediente 397-D.-2010, que fue tenido a la vista para la elaboración del dictamen del proyecto que vamos a aprobar en esta sesión, y que recogía y reconocía como antecedentes los expedientes del Senado de la Nación identificados con los números 929/95, 329/98 y 401/02, pretendíamos sancionar a toda persona, más allá de su condición, origen o ámbito de actuación, que de cualquier manera intervenga en la exploración y/o explotación de hidrocarburos en el territorio de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, y sus espacios marítimos circundantes, aun cuando el acto jurídico se hubiere celebrado en el extranjero. Las sanciones propuestas en dicho proyecto preveían la inhabilitación absoluta para realizar actos de comercio e intervenir en contratos administrativos de cualquier naturaleza en nuestro territorio nacional y multas que varían desde un monto mínimo equivalente al valor de mercado de 700 barriles de petróleo crudo hasta un monto máximo equivalente al valor de mercado de 70.000 barriles de petróleo crudo.

Como ejemplo de la sanción y aplicación de esta ley, de comprobarse que la empresa de origen danés Moller Maersk participó en el transporte de la plataforma petrolera Ocean Guardian a Malvinas, podría ser multada y sancionada con su inhabilitación para

explotar la estratégica terminal 4 del puerto de Buenos Aires, cuyo contrato de concesión vence en 2019 y según el cual paga un canon anual de alrededor de u\$s 1,5 millones.

También proponía el proyecto que la inhabilitación que se determinara implicaría la cancelación de su inscripción en el Registro de Constructores de Obras Públicas, el cese inmediato de las exenciones y facilidades impositivas o previsionales que pudieran habersele concedido, provocando la caducidad de los plazos otorgados y la inmediata exigibilidad de los saldos que pudiera adeudar, y la inscripción de la inhabilitación en los registros públicos que correspondan. También proponíamos que esas sanciones fueran de aplicación extensiva a toda persona física o jurídica que se desempeñara como consultor o asesor en todo proyecto referido a la exploración y/o explotación de hidrocarburos.

En el mismo sentido, entendíamos que toda persona física o jurídica que contrate con la administración pública nacional, centralizada o descentralizada, entidades autárquicas, empresas públicas, sociedades del Estado, sociedades por acciones con participación estatal mayoritaria o minoritaria, debería realizar una declaración jurada de que no se encuentra comprendida en las causales de inhabilitación establecidas, y que la falta de la mencionada declaración obstaculizará la tramitación de que se trate hasta tanto no se dé cumplimiento a la misma.

Todo esto debería quedar asentado en un registro de las personas que se encuentren comprendidas en las causales de inhabilitación.

Más allá de algunas diferencias en cuanto al enfoque del proyecto, que motivó las diferencias de giro que imposibilitaron su unificación, queda absolutamente claro que ambos proyectos comparten el mismo espíritu y los mismos objetivos. Y de allí nuestro apoyo.

Sin perjuicio del pronunciamiento conseguido por parte de las jefas y jefes de Estado de América Latina y el Caribe, habría que agotar todos los recursos legales posibles y pertinentes para reforzar nuestra posición y que el gobierno argentino se ponga a la altura de las circunstancias. Resulta agravante y escandaloso que, en este contexto, existan rumores que hablan del Ministerio de Planificación Federal pensando en una sociedad en la que Maersk conserve 40 por ciento y el resto se distribuya entre sindicatos y empresarios con manifiesta amistad y simpatía oficialista. No se puede pensar en hacer negocios con quienes violan nuestros reclamos soberanos.

Por todo esto, y convencido de que con el presente proyecto estamos reforzando nuestra política de reclamo de soberanía sobre el territorio de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, y sus espacios marítimos circundantes, acompañamos la sanción de este proyecto de ley.